



Региональный центр мониторинга в образовании

ДОКЛАД
о результатах деятельности системы образования Самарской области

Самара
2005

ББК

Печатается по решению редакционно-издательского совета Регионального центра мониторинга в образовании.

Доклад о результатах деятельности системы образования Самарской области / Составители: В.Н. Чупин, Н.Н. Крылова, Н.В. Тюрина, Е.А. Негрей. -Самара: РЦМО. 2005. – с.

ISBN

Данный доклад – первый опыт публичного отчета, который должен показать, в какой мере деятельность системы образования Самарской области позволяет решать проблемы повышения качества и доступности образования, формировать оптимальное соотношение государственных и муниципальных интересов в этой сфере.

Составители:

В.Н. Чупин к.пед.наук, директор РЦМО

Н.Н. Крылова, зам.директора РЦМО;

Н.В. Тюрина, нач.отдела образовательной статистики РЦМО;

Е.А. Негрей, к.пед.наук, вед.науч.сотрудник РЦМО.

Рецензенты:

Агранович М.Л., к.э.н., руководитель Центра мониторинга и статистики образования (г. Москва)

Кожевникова О.Н., старший научный сотрудник Центра мониторинга и статистики образования (г. Москва)

Селиверстова И.В., старший научный сотрудник Центра мониторинга и статистики образования (г. Москва)

ISBN

© РЦМО, 2005

Содержание

<i>Введение</i>	4
<i>1. Общая характеристика региональной системы образования</i>	5
<i>Организационные характеристики региональной системы образования</i>	8
<i>2.1. О доступности образования в регионе</i>	8
<i>2.2. Система «внешней» оценки результатов деятельности</i>	15
<i>2.3. Механизмы информационного сопровождения деятельности системы</i>	16
<i>3. Справедливое распределение и эффективное использование ресурсов</i>	18
<i>3.1. Финансовые ресурсы</i>	18
<i>3.2. Кадровые ресурсы</i>	20
<i>3.3. Материально-техническая база</i>	22
<i>Заключение</i>	25
<i>Приложения</i>	27

Введение

В последние годы система образования Самарской области переживает последовательные адаптационные изменения, ориентированные на подготовку детей, подростков и молодежи региона к самостоятельной деятельности:

- формирование образовательных стратегий, при оснащении их содержанием и технологиями;
- оптимизация ресурсов с учетом максимальной доступности к качественному образованию;
- формирование сети образовательных учреждений, способной в условиях минимизации издержек обеспечить ее мобильность и восприимчивость к изменениям условий.

Решение этих стратегических задач потребовало использования нетрадиционных для этой отрасли методов и технологий управления и организации системы, позволяющих одновременно решать проблемы повышения качества и доступности образования, формировать оптимальное соотношение государственных и муниципальных интересов в этой сфере. Так в Самарской области продолжается эксперимент по отработке новой территориальной организации образования в виде «образовательных округов», базирующийся на уже введенных ранее в регионе организационно-экономических механизмах деятельности системы:

- нормативно-подушевом бюджетном финансировании образовательных учреждений общего, начального и среднего профессионального образования;
- совместном учредительстве образовательных учреждений органами регионального и муниципального управления образованием;
- последовательном реструктурировании сети городских и сельских образовательных учреждений; создании системы ресурсных центров в общем и начальном профессиональном образовании;
- развитии независимой системы оценки и контроля качества образования;
- социальном партнерстве с работодателями.

Это должно позволить:

- обеспечить всю полноту образовательных услуг на территории региона;
- расширить доступность качественного образования для учащихся и повысить эффективность использования ресурсов на территории региона;
- создать для учащихся реальную возможность выбора как конкретного профиля образования, так и образовательных траекторий в целом.

Мы надеемся, что представленные в данном докладе материалы помогут заинтересованному читателю оценить уровень образовательных возможностей, которые обеспечивает система на современном этапе развития Самарской области.

1. Общая характеристика региональной системы образования

Система образования Самарской области выступает стратегическим ресурсом экономического и социального развития региона, поскольку сегодня она является главной сферой, способной задать новое направление общественного развития.

Отсюда - увеличение в течение последних лет расходов регионального консолидированного бюджета на образование, как на одно из приоритетных направлений инвестиций в основной капитал (диаграмма 1).

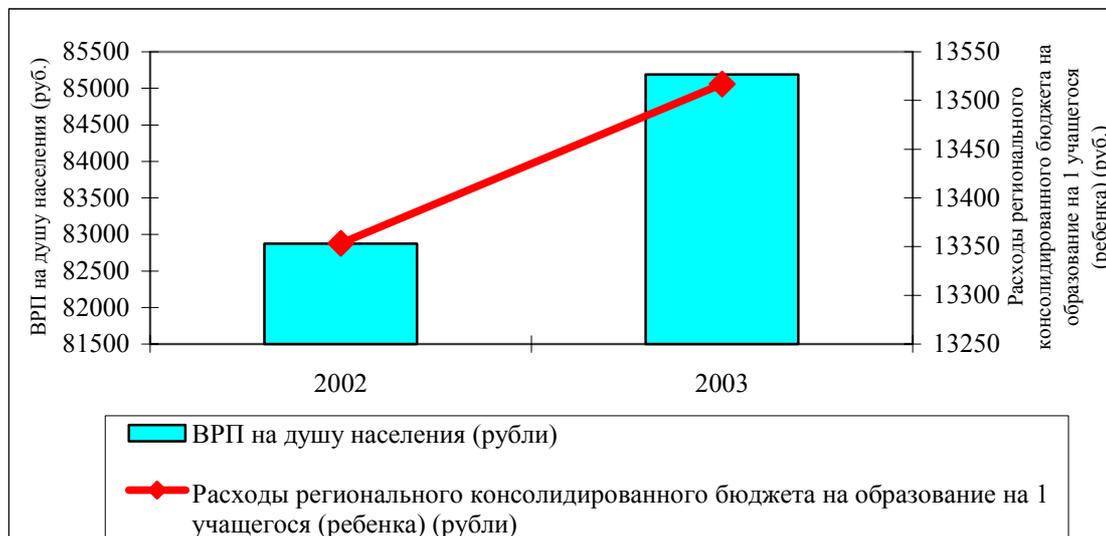


Диаграмма 1. Взаимосвязь ВРП на душу населения и расходов регионального консолидированного бюджета на 1 учащегося (ребенка)¹

Данная тенденция наблюдается на фоне устойчивого экономического роста и улучшения уровня и качества жизни населения в Самарской области в последние годы (диаграмма 2).

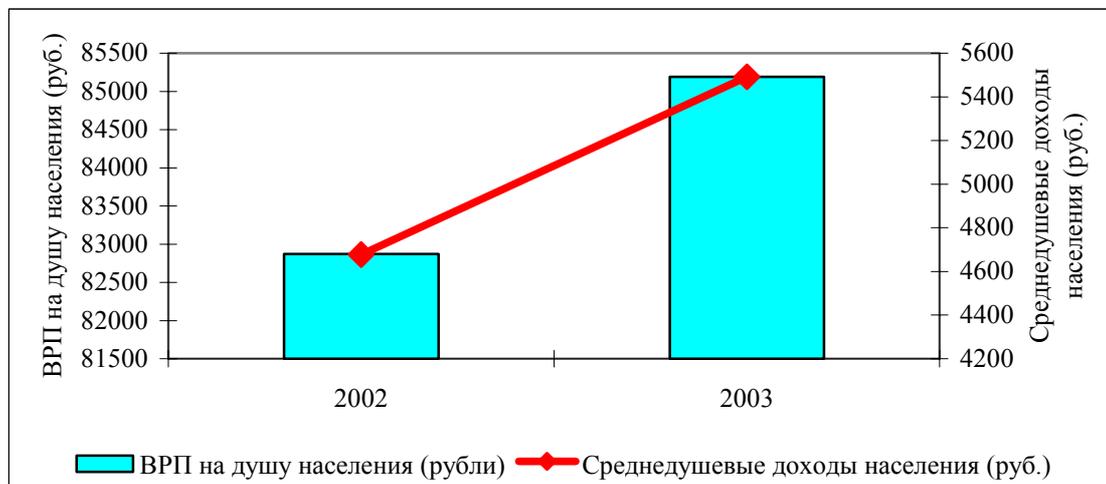


Диаграмма 2. Взаимосвязь ВРП на душу населения и среднедушевых доходов населения

Показателем усиления роли системы образования в общерегиональном развитии выступает охват образованием населения различных возрастных групп².

Так за счет повышения качества образовательных услуг и развития инфраструктуры системы удалось повысить коэффициент охвата дошкольным образованием детей в возрасте от 3-х лет и старше, сохранив, в условиях роста рождаемости в регионе с 2000 года, показатель охвата детей до 3-х лет практически неизменным (диаграмма 3).

¹ Указанные данные приводятся в сопоставимых ценах по отношению к 2003 году

² Все приводимые ниже тенденции развиваются на фоне падения в течение последних десяти лет общей численности населения Самарской области

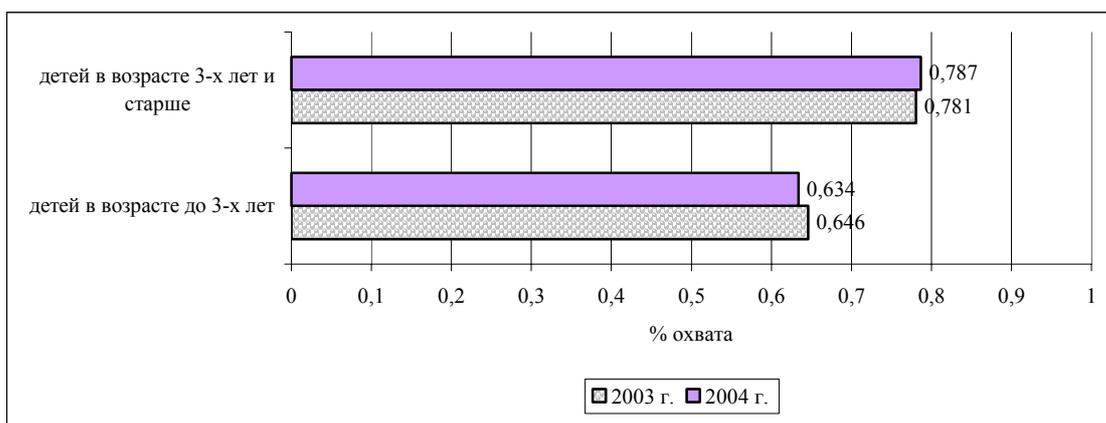


Диаграмма 3. Охват в 2003-2004 гг. детей дошкольным образованием

Наибольший охват отмечается на начальной и основной ступенях общего образования (95%).

Выпускники 9-х и 11-х классов, как правило, продолжают свое образование на следующей ступени обучения. После завершения основной школы они получают полное среднее образование в 10-11 классах; по окончании 11 класса – высшее или среднее профессиональное образование (диаграмма 4).

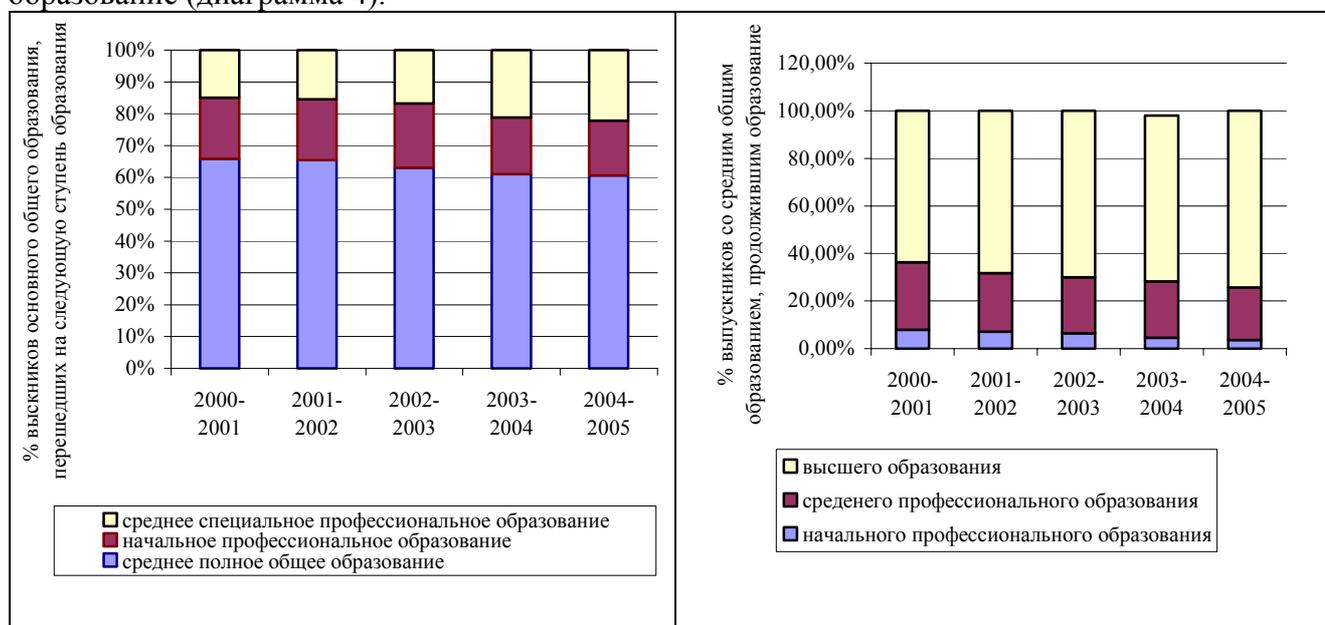


Диаграмма 4. Структура выпускников 9-х и 11-х классов, продолживших свое обучение, по типам программ, на следующей ступени образования

По завершении обучения в 2004-2005 учебном году 66,77 % (в численности населения 17 лет) выпускников школ и учреждений НПО получили аттестат о полном среднем образовании, что на 5,8 % превышает показатель прошлого года.

В тоже время формирование механизмов управления системой профессионального образования, направленных на обеспечение ориентации системы на реальные потребности регионального рынка труда, позволило сохранить на прежнем уровне показатель охвата учащихся программами начального и среднего профессионального образования³ (диаграмма 5).

³ Речь идет о введении механизма формирования единого областного (муниципального) заказа на подготовку, переподготовку и повышение квалификации специалистов, включающего в себя перечни профессий и специальностей, объемы и уровни профессионального образования в соответствии с потребностями промышленно-экономического развития территорий, а также стратегии конкурсного размещения регионального (муниципального) заказа в профессиональных образовательных учреждениях; о формировании системы взаимодействия образовательных учреждений с предприятиями, организациями, органами исполнительной власти региона – организации социального партнерства.

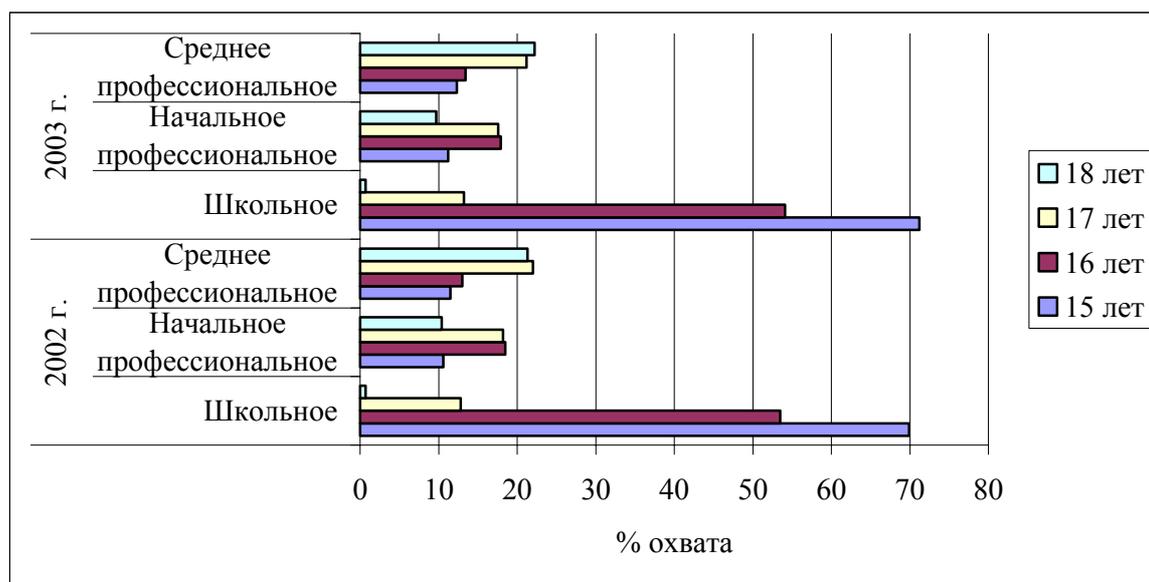


Диаграмма 5. Охват образованием подростков 15-18 лет

Доля лиц, имеющих профессиональное образование, составляет 62,3% населения в возрасте 15 лет и старше, что превышает средний показатель по России на 3,4% (диаграмма 6).

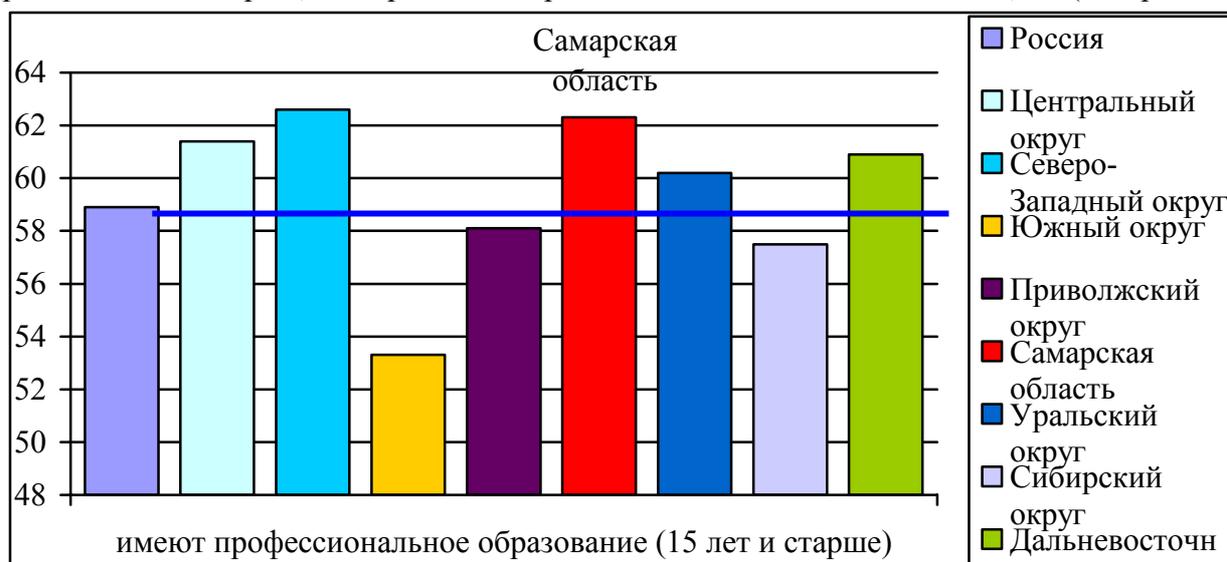


Диаграмма 6. Доля лиц, имеющих профессиональное образование, в общей численности населения в возрасте 15 лет и старше, в сравнении по России

Таким образом, активное вовлечение населения (от 0 до 18 лет) в региональную систему образования формирует условия для социально-экономического развития Самарской области.

Одним из важнейших показателей этих изменений является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), под которым понимается процесс расширения человеческих возможностей, а именно, возможность прожить долгую и здоровую жизнь, получать знания, иметь доступ к ресурсам, необходимым для достойного уровня жизни. ИРЧП представляет собой простое среднее индекса продолжительности жизни, индекса достигнутого уровня образования и индекса ВВП на душу населения.

По данному индикатору Самарская область сегодня занимает 7 место среди 89 субъектов Российской Федерации и 3 место среди 14 регионов Приволжского Федерального округа (диаграмма 7).

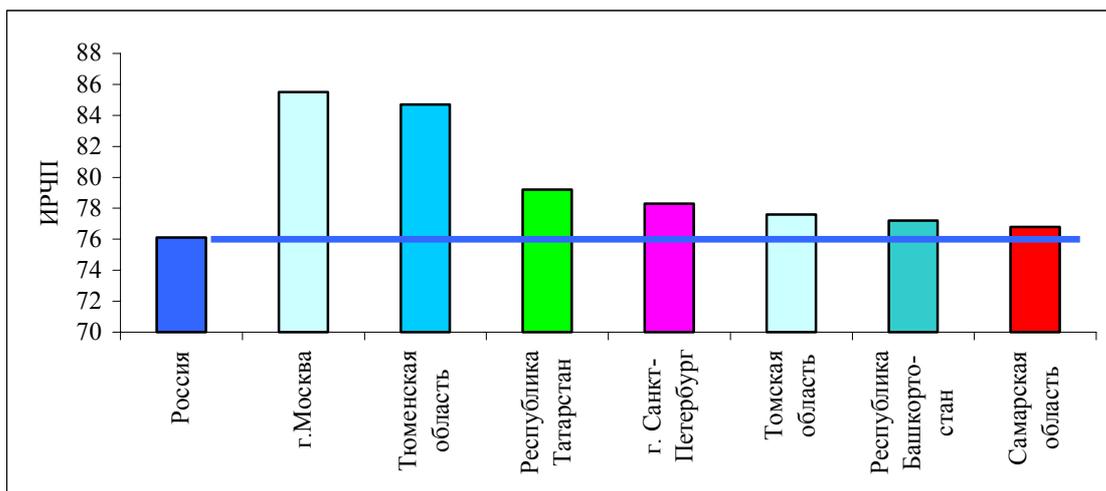


Диаграмма 7. Индекс развития человеческого потенциала по регионам, 2004 г.

Данный факт связан с ростом в течение последних пяти лет валового регионального продукта и среднедушевых доходов населения.

Индекс развития человеческого потенциала зависит от уровня грамотности населения и охвата образованием населения в возрасте 6-23 года.

По данному показателю Самарская область сегодня находится на уровне России, а по отдельным позициям даже превышает его (диаграмма 8).

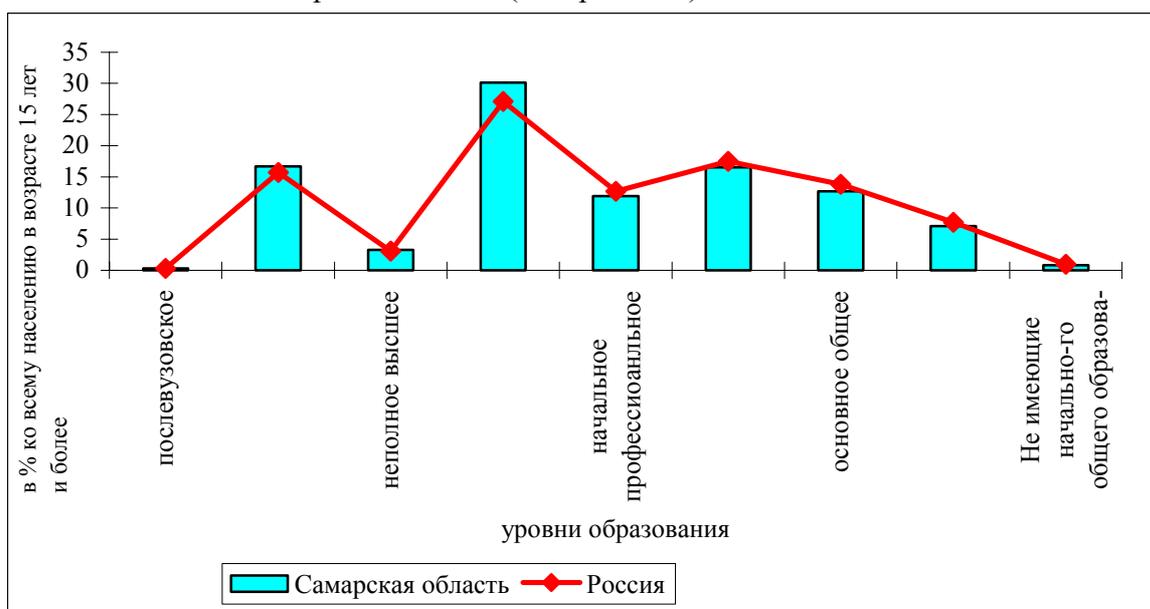


Диаграмма 8. Распределение населения по уровню образования в Самарской области (по данным переписи 2002 г., %)

Рассматривая взаимосвязь основных составляющих ИРЧП, необходимо отметить определенную, хотя и не очень сильную зависимость (коэффициент корреляции равен 0,39) между индексом образования и индексом доходов населения. Таким образом, можно говорить, что грамотность населения и охват образованием, на основании которых рассчитывается индекс образованности (то есть характеристики, в большей степени, относящиеся к базовому образованию), оказывают положительное влияние на экономическое развитие региона.

2. Организационные характеристики региональной системы образования

2.1. О доступности образования в регионе

Среди организационных механизмов деятельности системы, введенных в Самарской области в последние годы и направленных на обеспечение доступности образования для потребителя, необходимо выделить:

- реструктурирование сети городских и сельских образовательных учреждений; создание инфраструктуры, обеспечивающей предоставление образовательных услуг населению;
- изменение в последние годы форм и методов организации обучения за счет внедрения современных образовательных технологий, ориентированных на развитие конкурентоспособности жителей региона в существующей экономической и социальной среде;
- расширение спектра образовательных услуг, за счет развития системы дополнительного образования.

Реструктурирование сети городских и сельских образовательных учреждений; создание инфраструктуры, обеспечивающей предоставление образовательных услуг населению

В условиях демографического кризиса в целях обеспечения равного доступа к качественным образовательным услугам при эффективном использовании ресурсов произошло изменение организационной схемы управления образованием, которое повлекло за собой изменение сети образовательных учреждений.

Количество общеобразовательных учреждений (юридических лиц) в Самарской области постепенно снижается (диаграмма 9). В результате, в нескольких населенных пунктах области были ликвидированы расположенные в них учебные заведения. Ряд муниципальных общеобразовательных учреждений был реорганизован:

- путем присоединения одного образовательного учреждения к другому;
- путем изменения статуса образовательного учреждения.

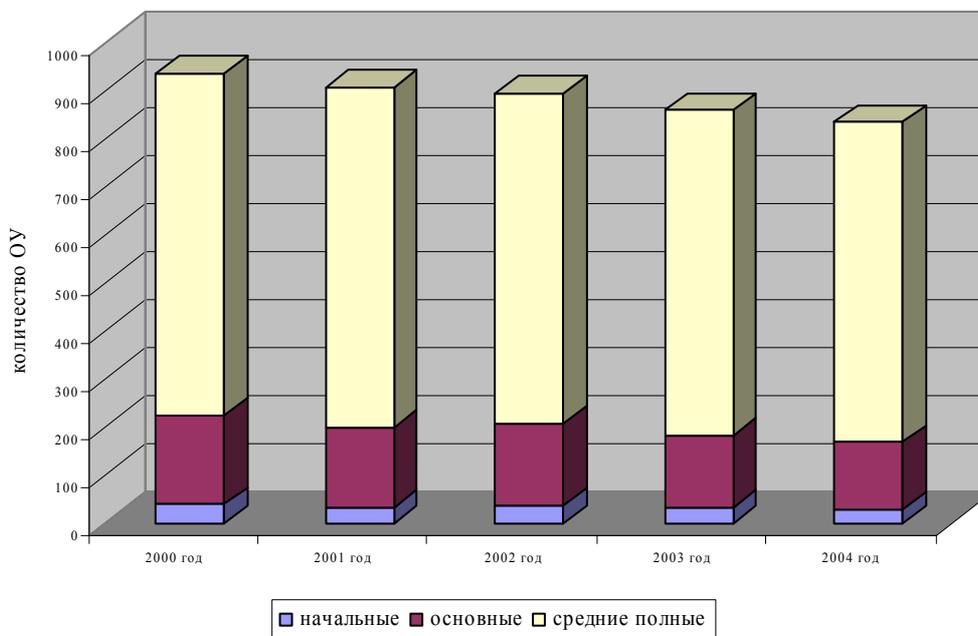


Диаграмма 9. Изменение сети общеобразовательных учреждений Самарской области.

Например, в 2003-2004 учебном году среди общеобразовательных учреждений 1 ступени (начальное общее образование) 13 % стали «начальной школой – детским садом».

Таким образом можно утверждать, что формирование «новой» сети позволит сохранить преемственность между дошкольным и общим образованием.

Изменение в последние годы форм и методов организации обучения за счет внедрения современных образовательных технологий, ориентированных на развитие конкурентоспособности жителей региона в существующей экономической и социальной среде

За последние пять лет отмечается рост доли учащихся, получающих общее образование индивидуально на дому, в форме семейного образования (диаграмма 10).

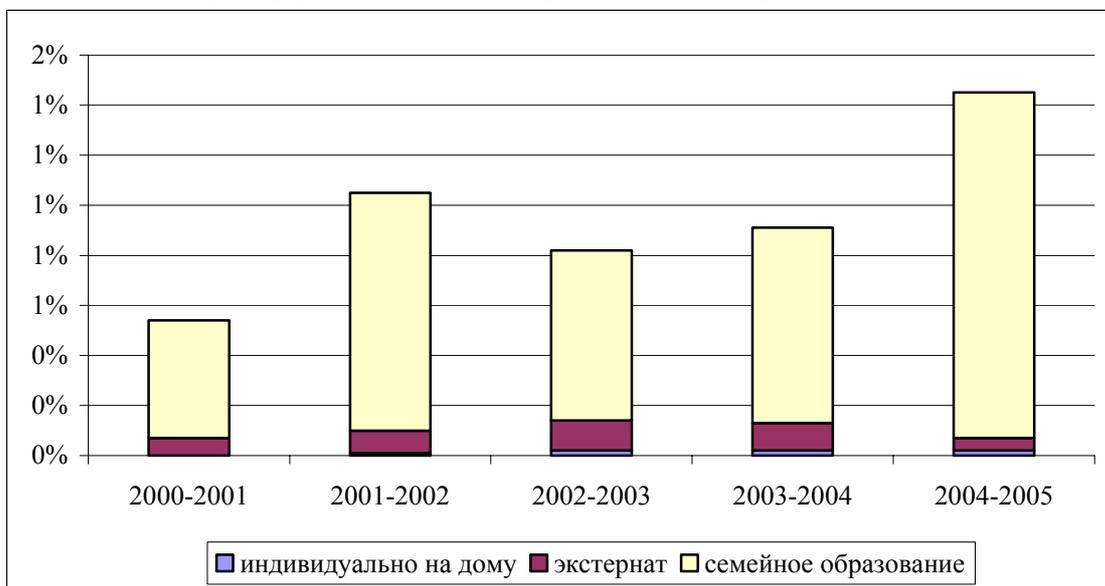
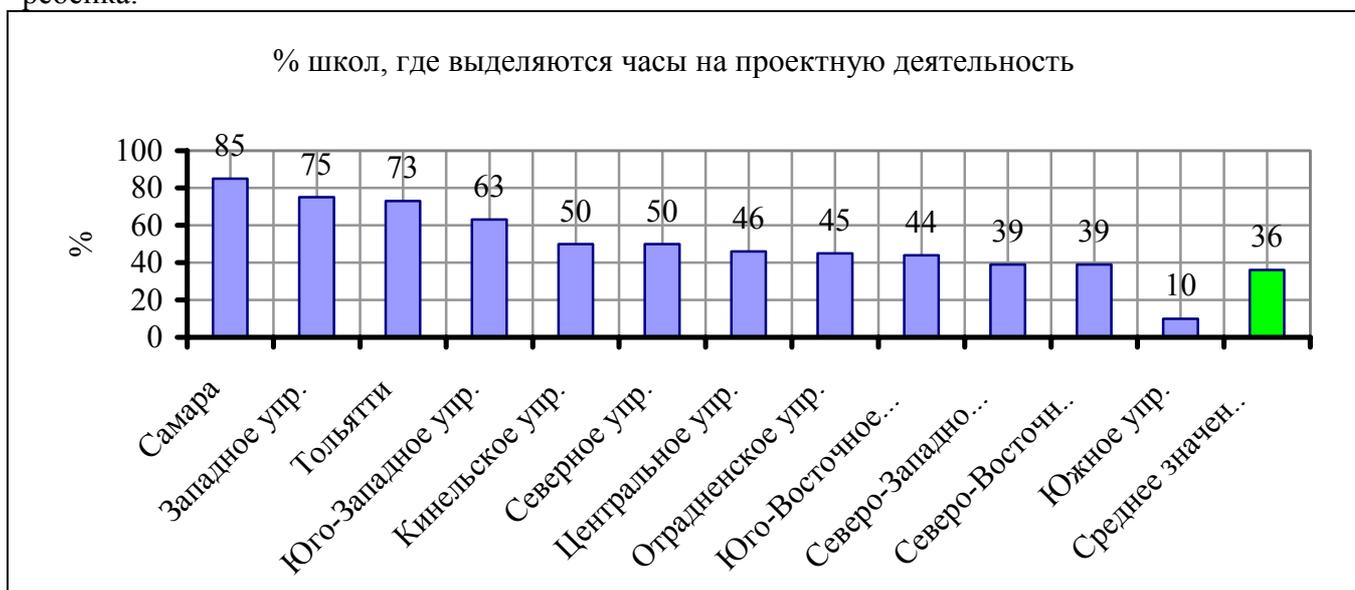


Диаграмма 10. Доля учащихся, получающих образование в форме экстерната, семейного образования, индивидуального обучения на дому

75% общеобразовательных учреждений региона при организации учебного процесса используют технологии компетентностно-ориентированного обучения (метод проектов), 51% - формы и методы, направленные на обеспечение здоровьесбережение и здоровьестроительство учащейся молодежи (диаграмма 11). При этом динамика уменьшения количества часов, выделяемых дополнительно для увеличения уроков физической культуры, прямо пропорционально росту статуса образовательного учреждения, в то время как растущие нагрузки предполагают введение компенсаторов, снижающих их негативное воздействие на ребенка.



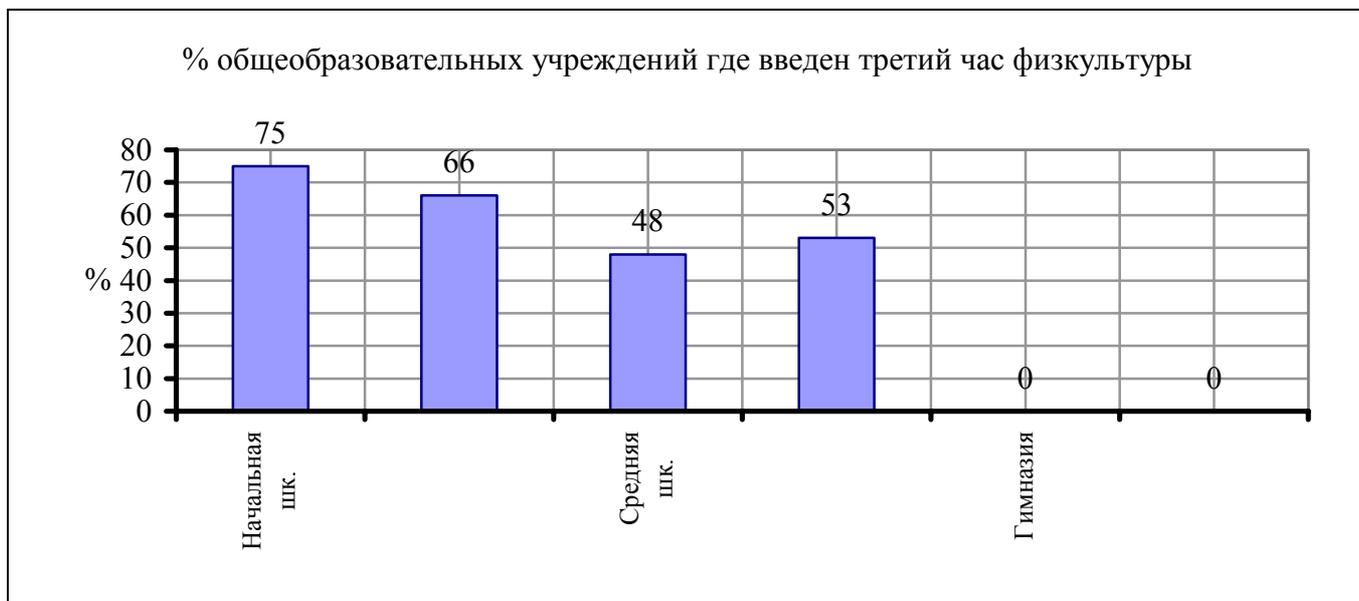


Диаграмма 11. % общеобразовательных учреждений, в учебном плане которых выделяются часы на проектную деятельность и организацию 3-го часа физической культуры

Это позволяет удовлетворять потребности в качественном образовании учащихся не только на базе учреждений, реализующих программы «повышенного уровня» (гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением предметов), но и в «обычных» полных средних школах. Об этом же свидетельствует и снижение за последние пять лет доли детей, проживающих в сельской местности и обучающихся в учреждениях «повышенного уровня» (диаграмма 13). Сельские школьники Самарской области предпочитают получать образование в более доступных для них (по всем основаниям) «образовательных центрах»⁴. Сегодня на территории области функционирует 166 таких общеобразовательных учреждений, в основном расположенные в сельской местности и охватывающие программы общего образования 23,2% (от общей численности) учащихся области (диаграмма 12).

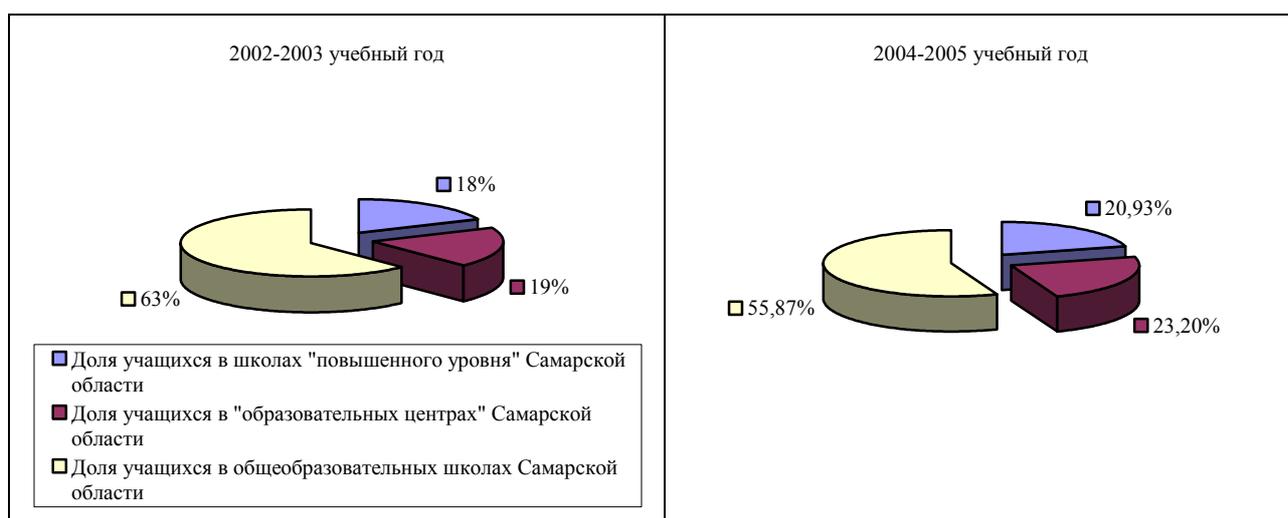


Диаграмма 12. Охват учащихся программами общего образования различного уровня

⁴« Образовательный центр»- учреждение полного среднего общего образования, предоставляющее широкий спектр образовательных услуг общего и дополнительного образования и обладающее современной материально-технической базой.

Для городских школьников все более доступным становится обучение в гимназиях, лицеях, школах с углубленным изучением отдельных предметов (диаграмма 13).

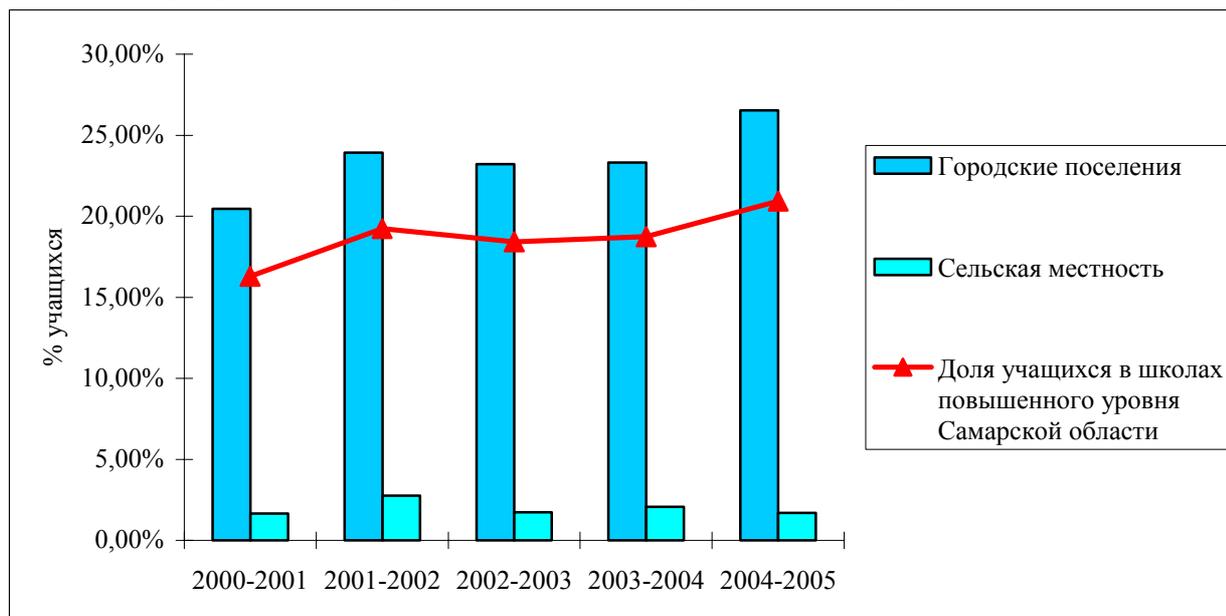


Диаграмма 13. Охват учащихся программами общего образования «повышенного уровня»

Изменение форм и методов обучения позволяет системе удовлетворять потребности в образовании учащихся с отклонениями в развитии, формируя условия для интеграции последних в общеобразовательную среду. Интеграция детей с отклонениями в развитии в среду нормально развивающихся сверстников, интегрированное обучение школьников с разными образовательными возможностями и потребностями в условиях общеобразовательного учреждения стала одним из приоритетных направлений современной образовательной политики. В настоящее время в Самарской области почти 25% от общего числа детей с отклонениями в развитии получают образование в условиях интегрированного обучения. Данный процесс сопровождается сокращением числа специальных (коррекционных) классов (групп) в общеобразовательных учреждениях региона, призванных осуществлять коррекционное образование.

Для сравнения: в 1999-2000 учебном году в Самарской области функционировало 798 коррекционных классов, в которых обучалось 6788 человек, в 2001-2002 учебном году число коррекционных классов сократилось до 461, в 2003-2004 учебном году их осталось чуть более 300 (диаграмма 14). Необходимо отметить, что сокращается в первую очередь число коррекционных классов на основной ступени обучения.

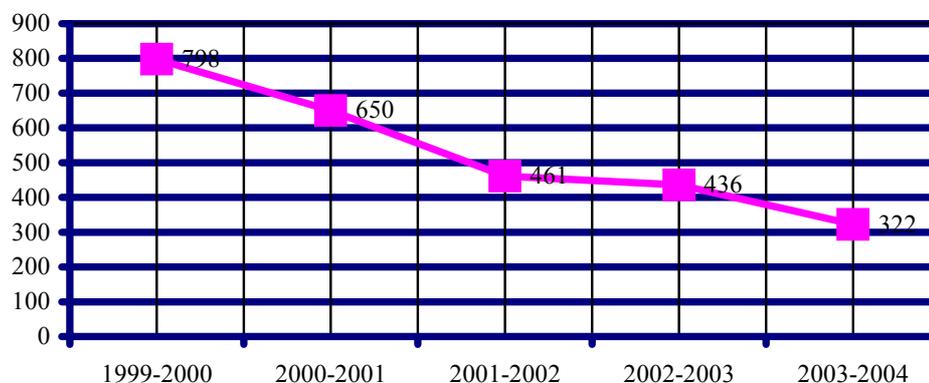


Диаграмма 14. Изменение количества коррекционных классов.

Подобная картина наблюдается и в дошкольных образовательных учреждениях. За последние два года число компенсирующих групп в ДОУ сократилось почти вдвое.

Успешность интегрированного обучения определяется таким фактором, как создание в ОУ условий для реализации вариативных моделей интегрированного обучения (диаграмма 15).

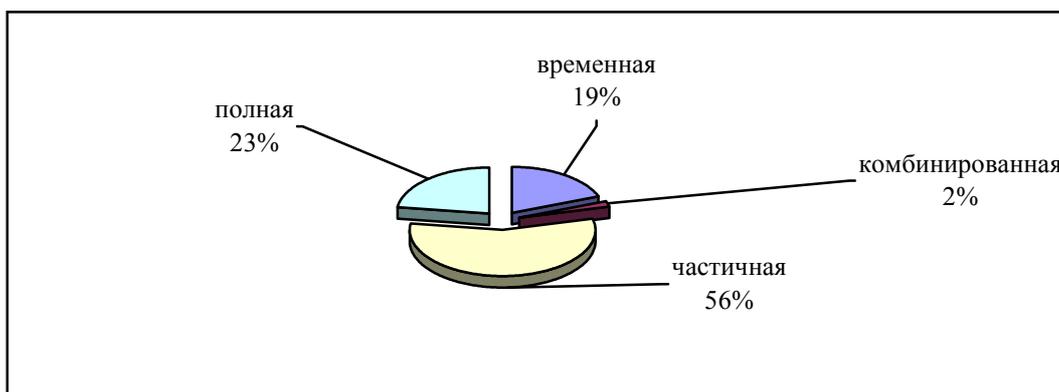


Диаграмма 15. Распределение детей с отклонениями в развитии по форме интеграции в общеобразовательную среду –

Расширение спектра образовательных услуг, за счет развития системы дополнительного образования

За последние годы в результате реструктуризации сети, в условиях демографического спада, количество учреждений дополнительного образования детей на территории Самарской области сократилось с 226 в 2001-2002 гг. до 213 в 2003-2004 гг. (диаграмма 16). Можно отметить две тенденции, отмечающиеся при изменении сети учреждений дополнительного образования:

- сохранение общего количества однопрофильных учреждений за счет консолидации ресурсов на базе общеобразовательных учреждений (образовательных центров);
- формирование межмуниципальных (окружных) однопрофильных учреждений.

Данный факт указывает на идущие в территориальных управлениях процессы интеграции ресурсов в рамках единой образовательной сети региона.

Наибольший охват дополнительными образовательными услугами приходится на учащихся 7-18 лет, занимающихся в творческих и художественных коллективах, спортивных секциях, профессиональных объединениях, детских общественных организациях на базах, оснащенных всеми современными ресурсами, в центрах дополнительного образования, объединивших сегодня все перечисленные выше направления.

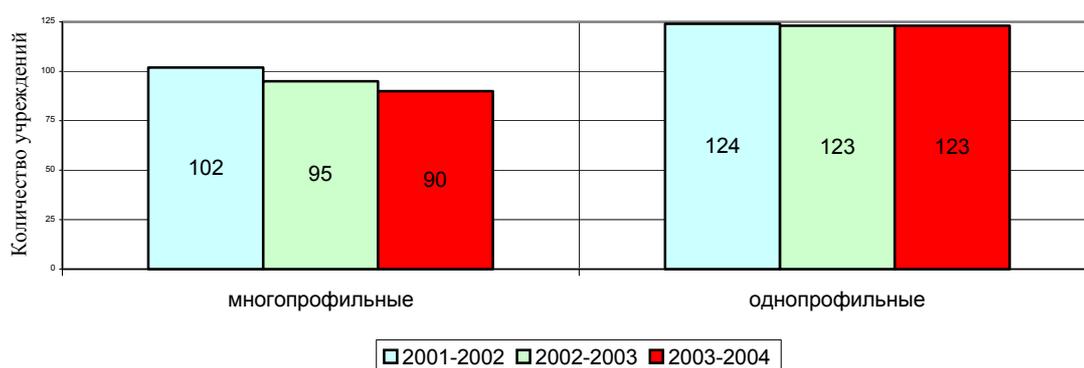


Диаграмма 16. Структура сети учреждений дополнительного образования Самарской области

Создание новой инфраструктуры дополнительного образования школьников – сети центров дополнительного образования - на территории региона привело к сокращению доли учащихся занятых в кружках и секциях, осуществляющих свою деятельность на базе общеобразовательных школ (диаграмма 17).

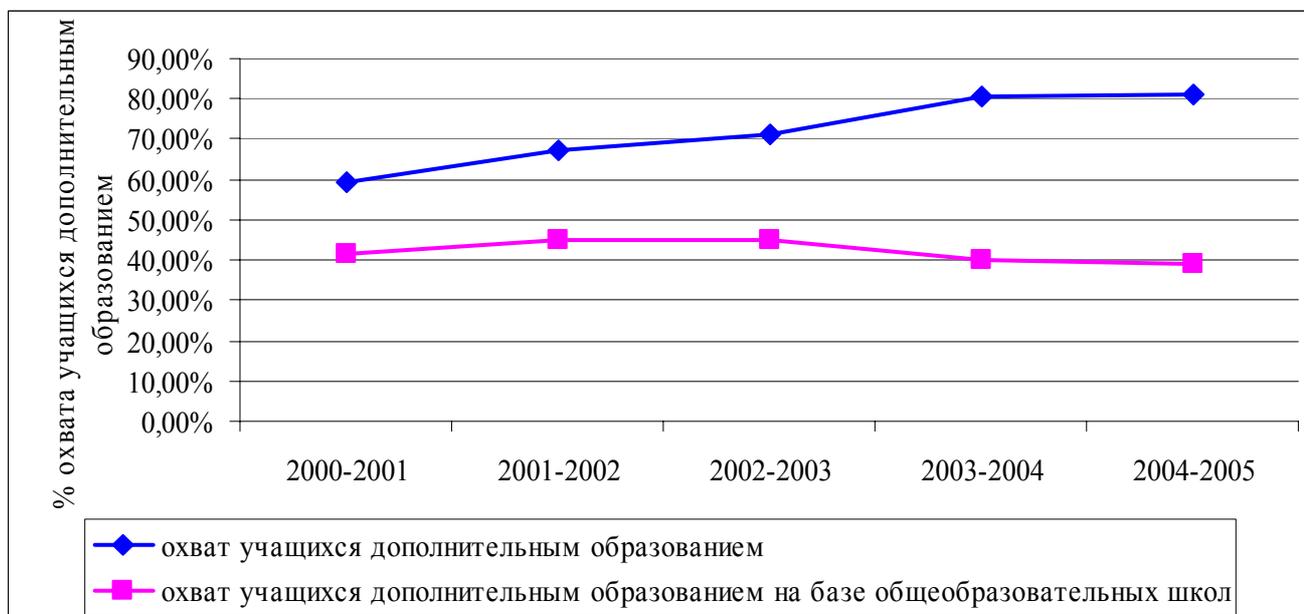


Диаграмма 17. Охват учащихся дополнительным образованием на базе центров дополнительного образования и охват учащихся дополнительным образованием на базе общеобразовательных школ⁵

Расширение спектра образовательных услуг в области профессионального образования в регионе происходит путем интеграции программ начального и среднего профессионального образования и развития системы краткосрочных программ профессиональной подготовки и переподготовки специалистов по наиболее востребованным на рынке труда специальностям (диаграмма 18).

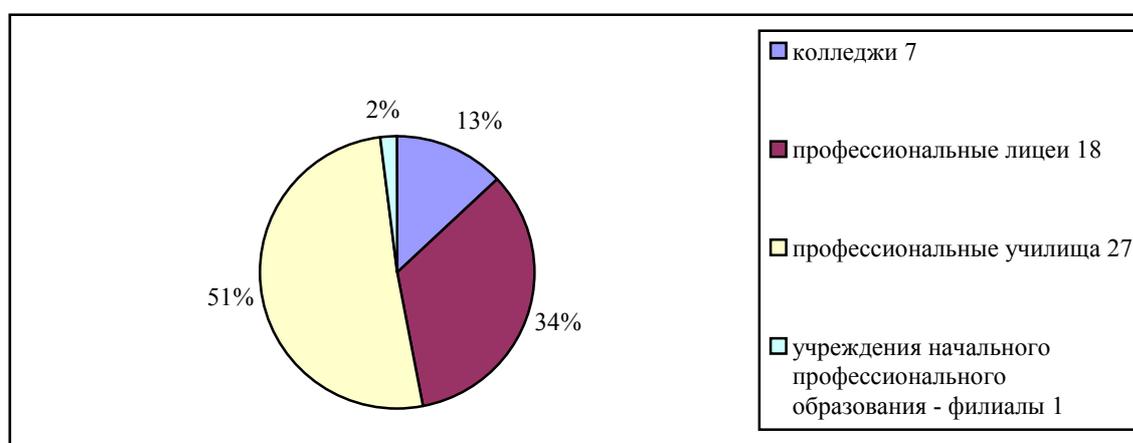


Диаграмма 18. Структура образовательных учреждений Самарской области, реализующих программы начального профессионального образования, 2004 г.

В этих условиях отмечается сокращение показателя охвата учащихся общеобразовательных школ программами профессиональной подготовки (диаграмма 19).

⁵ Учащиеся могут получать дополнительное образование как на базе центров дополнительного образования, так (или одновременно) и на базе общеобразовательных школ.

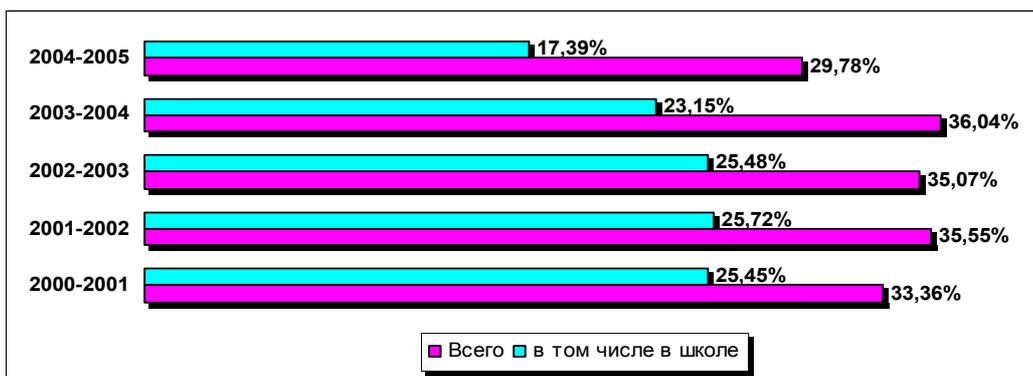


Диаграмма 19. Охват учащихся программами профессиональной подготовки на базе общеобразовательных школ

2.2. Система «внешней» оценки результатов деятельности

В 2004 году в Самарской области практически завершился переход на принципиально новую модель итоговой аттестации выпускников и организации приёма в высшие учебные заведения – единый государственный экзамен (ЕГЭ).

По материалам и в форме ЕГЭ производится оценка знаний *всех выпускников* 11-х классов области по русскому языку и математике (диаграмма 20), другие предметы учащиеся могут сдавать по выбору (всего 12 предметов: русский язык, математика, биология, география, история, литература, обществознание, физика, химия, английский, французский, немецкий языки).

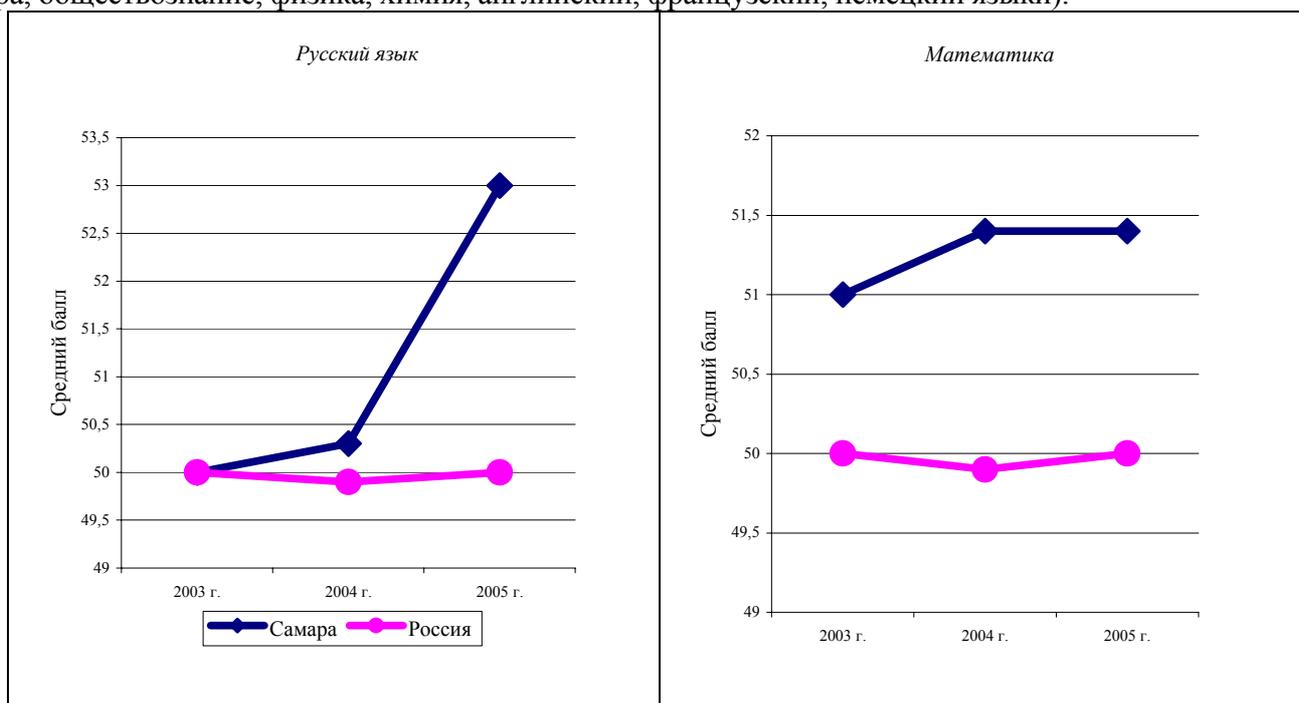


Диаграмма 20. Результаты ЕГЭ по русскому языку и математике Самарской области в сравнении с Россией

Для количественной оценки равенства доступа к образованию по территориальным основаниям может быть использована дисперсия или другая статистическая характеристика совокупности, характеризующая разброс значений переменных среднего балла ЕГЭ.

Диапазон разброса результатов представляет собой разницу между крайними точками рассматриваемого признака (максимальный средний балл по ОУ – минимальный средний балл по ОУ). Изменение диапазона разброса результатов ЕГЭ по русскому языку и математике представлено на диаграмме 21.

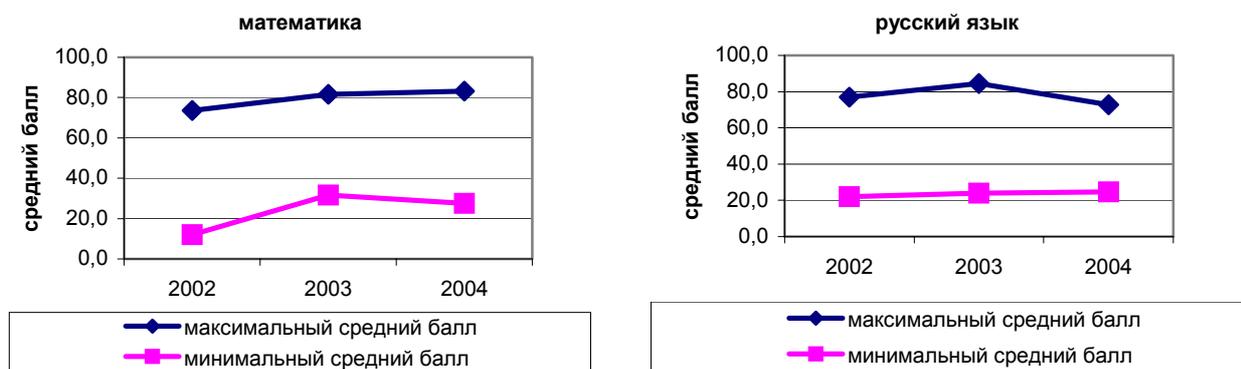


Диаграмма 21. Изменение диапазона разброса среднего балла ЕГЭ по русскому языку и математике.

Очевидно, что в 2004 году резко снизился разброс результатов по русскому языку, однако произошло это за счёт снижения максимального среднего балла в образовательных учреждениях, в то время как минимальный средний балл школ остался на прежнем уровне. Таким образом, однородность результатов (а, следовательно, равенство доступа к образованию) увеличивается, но за счёт снижения общего уровня подготовленности по русскому языку. По математике разброс результатов остаётся практически неизменным (незначительно снижается), в то время как максимальный и минимальный средние баллы выросли. Таким образом, однородность результатов не изменилась, но общий уровень подготовленности выпускников по математике вырос.

2.3. Механизмы информационного сопровождения деятельности системы.

Важным фактором развития региональной системы образования выступает информационное сопровождение деятельности системы.

Сегодня в системе образования сложилось три ключевых группы информационных ресурсов, ориентированных на региональное сообщество: издания различного характера, сайты, базы данных (диаграмма 22).

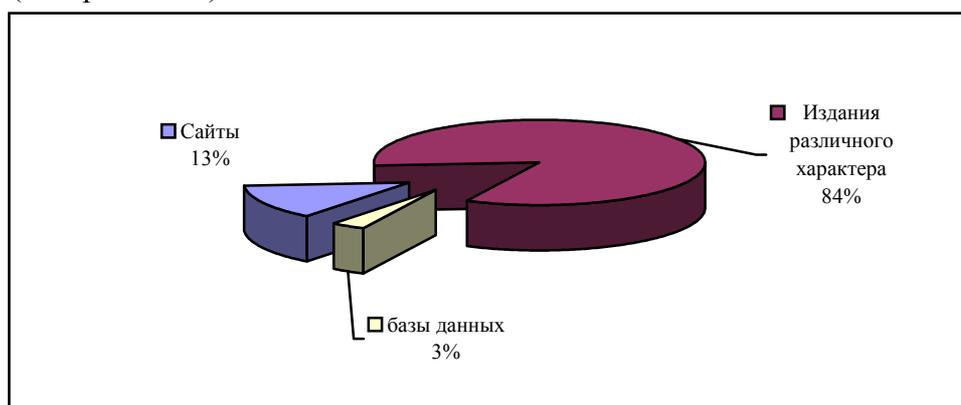


Диаграмма 22. Структура информационных ресурсов системы образования Самарской области

Это связано, прежде всего, с развитием инфраструктуры региональных и территориальных (муниципальных) управлений образованием, наличием необходимого программно-аппаратного обеспечения и технической поддержки.

Большую часть информационных ресурсов составляют различные виды изданий информационного, информационного-методического и методического характера, количественный и качественный состав которых меняется в зависимости от уровня образовательного учреждения (диаграмма 23).

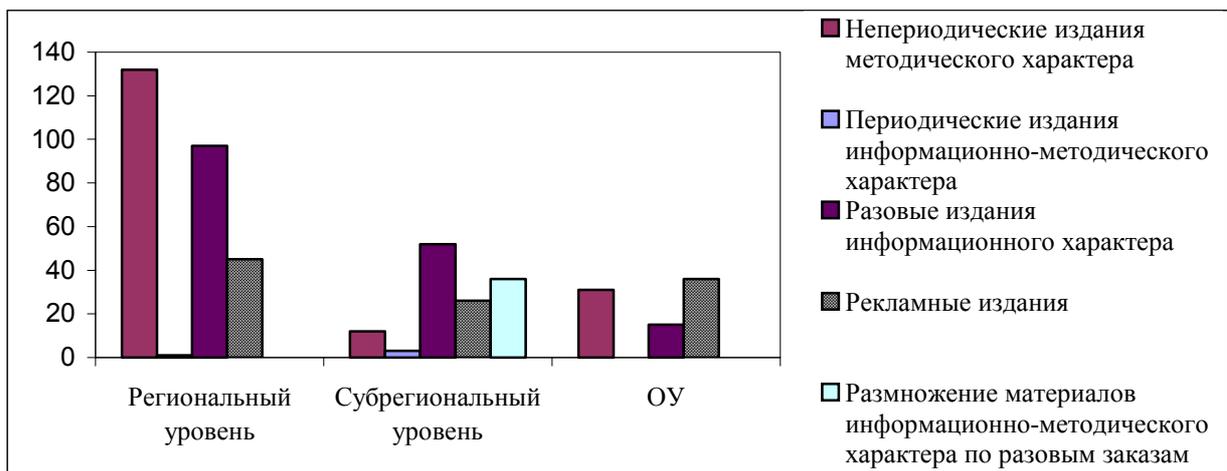


Диаграмма 23. Основные типы изданий в зависимости от уровня учреждения образования

Центральное место в материалах, предоставляемых системой широкой общественности, занимают результаты единого государственного экзамена. Ежегодная публикация этих данных по каждому образовательному учреждению в отдельных тематических сборниках и на страницах периодической печати сформировала практику «открытого» для регионального сообщества представления результатов деятельности системы.

Таким образом, в системе образования Самарской области сложились механизмы, обеспечивающие открытость и, следовательно, доступность информации о системе для всех заинтересованных групп населения региона.

3. Справедливое распределение и эффективное использование ресурсов

3.1. Финансовые ресурсы

Развитие системы образования Самарской области основывается на уже введенных в регионе организационно-экономических механизмах деятельности:

- нормативно-подушевом бюджетном финансировании образовательных учреждений;
- формировании системы управления на основе образовательных округов;
- последовательном реструктурировании сети городских и сельских образовательных учреждений; создании системы ресурсных центров в общем и начальном профессиональном образовании;

Данные факторы обеспечивают «справедливое» распределение⁶ и эффективное использование системой финансовых, кадровых, материально-технических ресурсов.

Финансовые ресурсы системы образования Самарской области складываются из средств регионального и муниципальных бюджетов и расходуются на обеспечение деятельности образовательных учреждений:

- на дошкольное образование - 23%;
- на общее образование - 60%;
- на начальное и среднее профессиональное образование - 9% (диаграмма 24).

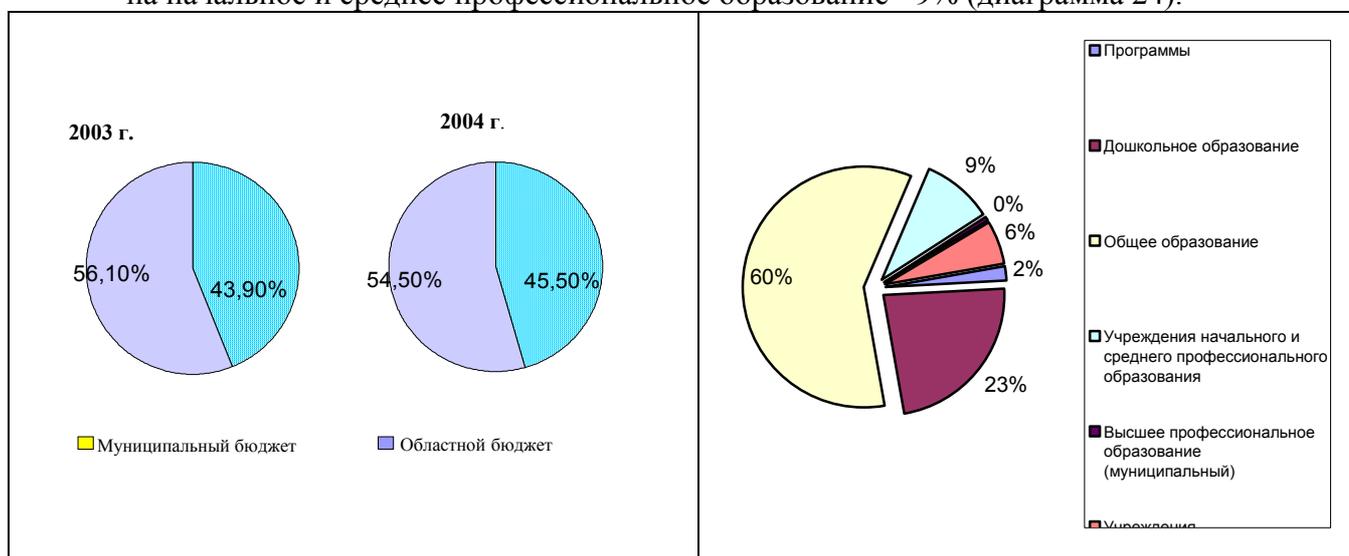


Диаграмма 24. Структура консолидированного бюджета области и его расходов в 2004 году отрасли «образование»

Затраты на коммунальные услуги, капитальный ремонт, приобретение оборудования длительного пользования несут на себе бюджеты муниципальных образований Самарской области (диаграммы 25,26)

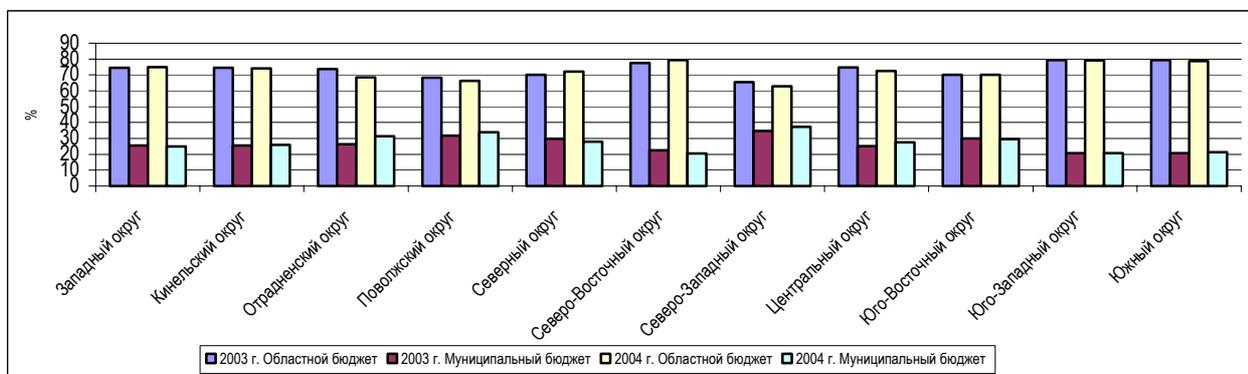


Диаграмма 25 Соотношение между бюджетами разных уровней в ассигновании средств на финансирование отрасли «Образование»

⁶ Под «справедливым» здесь понимается такое распределение ресурсов, которое обеспечивает потребителям предоставление равных возможностей для получения образования

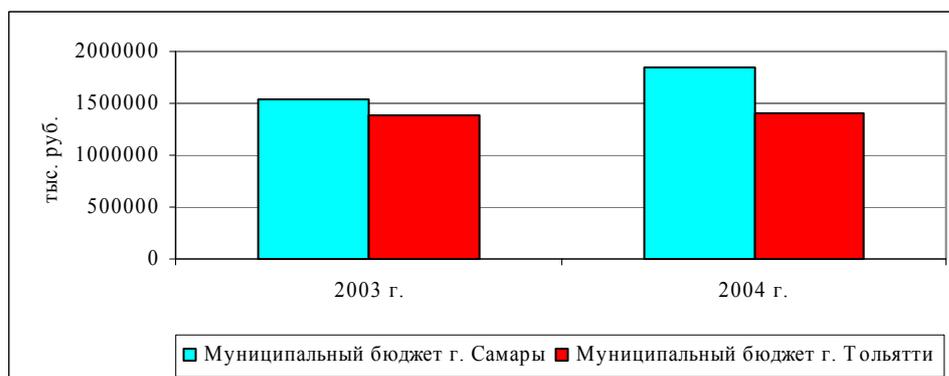


Диаграмма 26. Ассигнование средств на финансирование отрасли «Образование» муниципальных бюджетов гг. Самара и Тольятти⁷

Средства бюджетов направляются на финансирование деятельности образовательных учреждений, финансирование капитальных вложений, а также на финансирование целевых программ (диаграмма 27).



Диаграмма 27. Структура бюджетных расходов на образование

Большую часть расходов бюджетов всех уровней занимают затраты на исполнение региональных нормативов финансирования образовательных учреждений. В ситуации роста средней заработной платы по отрасли в 2004 году наметилась тенденция к сокращению удельного веса заработной платы и, как следствие, увеличению доли прочих расходов, что связано, в первую очередь, с последовательной реструктуризацией сети городских и сельских образовательных учреждений общего, начального и среднего профессионального образования на территории Самарской области (диаграмма 28).

⁷ В сопоставимых ценах по отношению к 2004 году

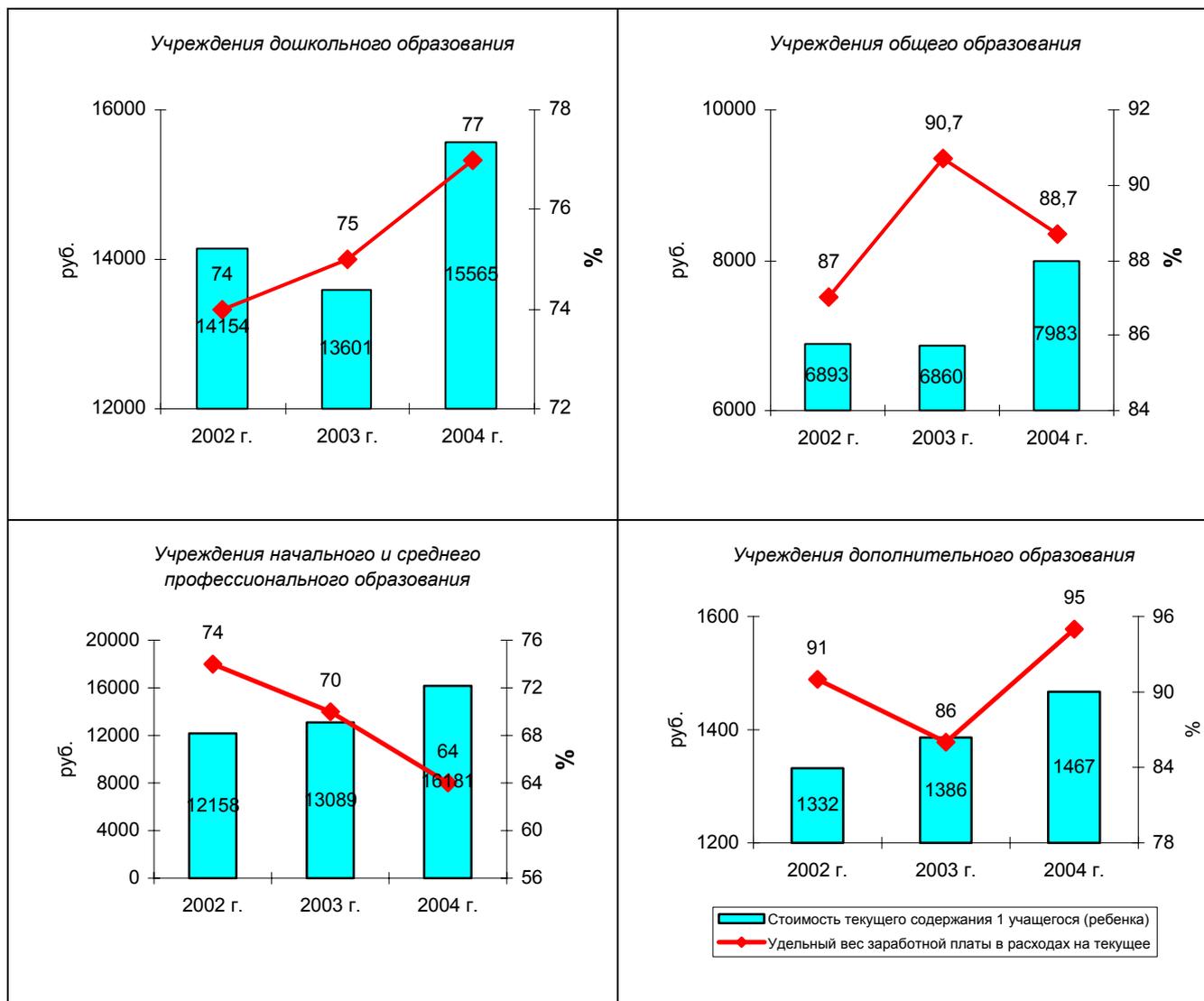


Диаграмма 28. Удельный вес зарплаты в региональных нормативах на 1 учащегося (ребенка)⁸

Помимо средств регионального и муниципальных бюджетов, в систему образования Самарской области привлекаются средства из федерального бюджета. В 2004 году была профинансирована реализация федеральных целевых программ (включая единый государственный экзамен), научно-исследовательских разработок, обеспечение общеобразовательных учреждений спортивным инвентарем, оборудованием, апробация и внедрение схем долевого финансирования в ДОО на общую сумму 53564 тыс. руб., что составляет 0,7% от консолидированного бюджета образования области.



Диаграмма 29. Динамика привлечения внебюджетных средств в сферу образования в период 2002-2004 гг.

⁸ В сопоставимых ценах по отношению к 2004 году

3.2. Кадровые ресурсы

Изменение структуры расходов в системе образования Самарской области - от финансирования издержек к финансированию развития – связано с изменениями *кадрового ресурса*.

В условиях сокращения численности учащихся отмечается сокращение численности работников сферы образования региона, что находит свое отражение в сохранении показателя «ученик-учитель» по общему образованию на уровне последних трех лет без значительных изменений и росте данного показателя по начальному и среднему профессиональному образованию⁹ (диаграмма 30).

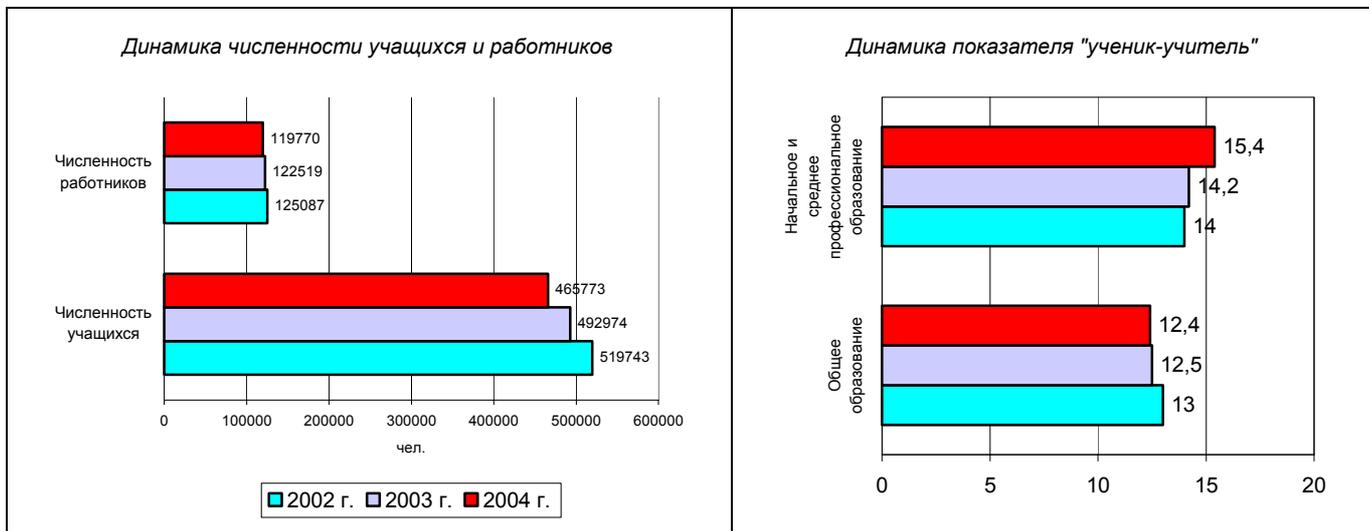


Диаграмма 30. Динамика изменения численности учащихся и работников и показателя «ученик-учитель» в Самарской области

Данная положительная тенденция связана с уменьшением числа штатных единиц административно-хозяйственного персонала (АХП) и ставок на всех уровнях образования (диаграмма 31).

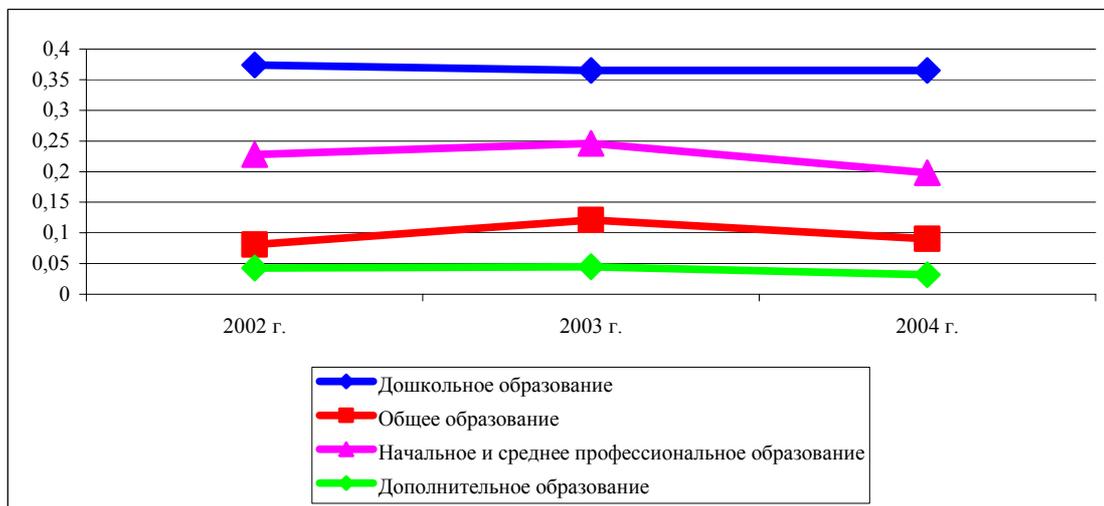


Диаграмма 31. Число штатных единиц АХП на 1 учащегося (ребенка)

В тоже время разброс данных показателей в территориальных (муниципальных) управлениях образованием достаточно неоднороден, что связано со спецификой социально-экономического развития входящих в их состав территорий (диаграмма 32).

⁹ Речь идет о соотношении учащихся и преподавателей в учреждениях общего и начального профессионального образования

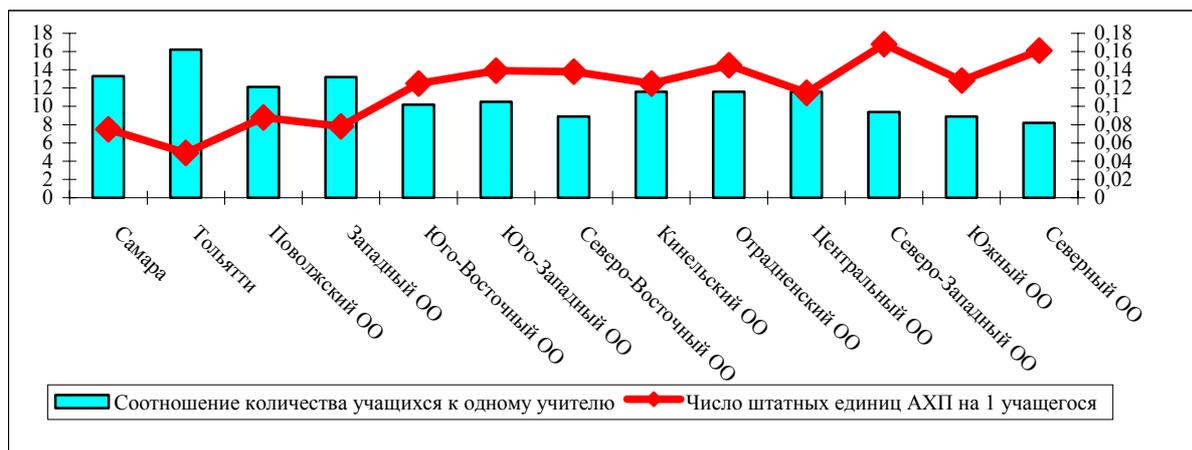


Диаграмма 32. Динамика показателей: соотношение количества учащихся к одному учителю и число штатных единиц АХП на 1 учащегося

Эти изменения происходят на фоне роста квалификации педагогических работников в условиях общей для региона ситуации «старения» основного педагогического состава (диаграмма 33).

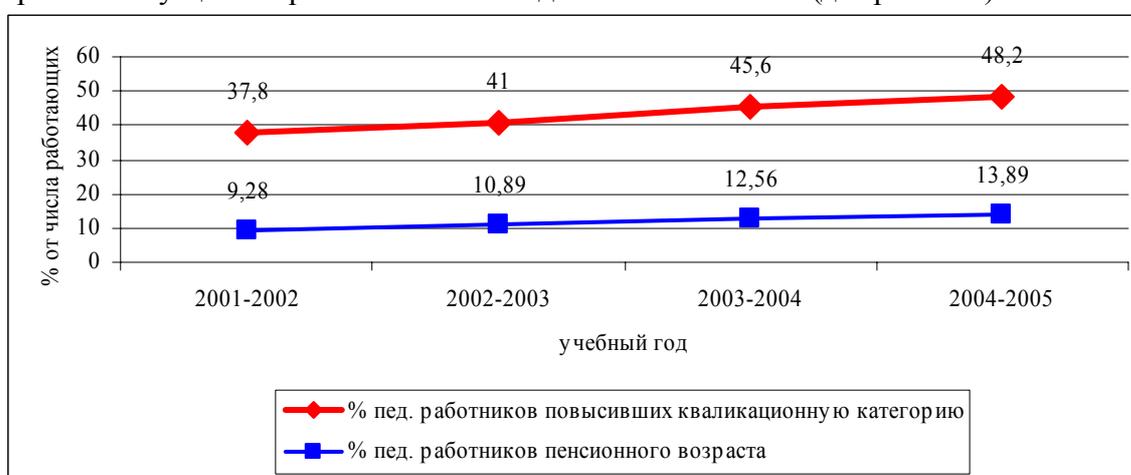


Диаграмма 33. Изменения квалификационных и возрастных характеристик кадрового ресурса системы образования Самарской области

3.3. Материально-техническая база

Развитие системы образования Самарской области обеспечивается ростом и обновлением материально-технической базы.

В образовательных учреждениях области отмечается рост количества современного учебного и компьютерного оборудования, используемого в образовательном процессе, как в школах, так и в учреждениях начального и среднего профессионального образования (диаграмма 34).

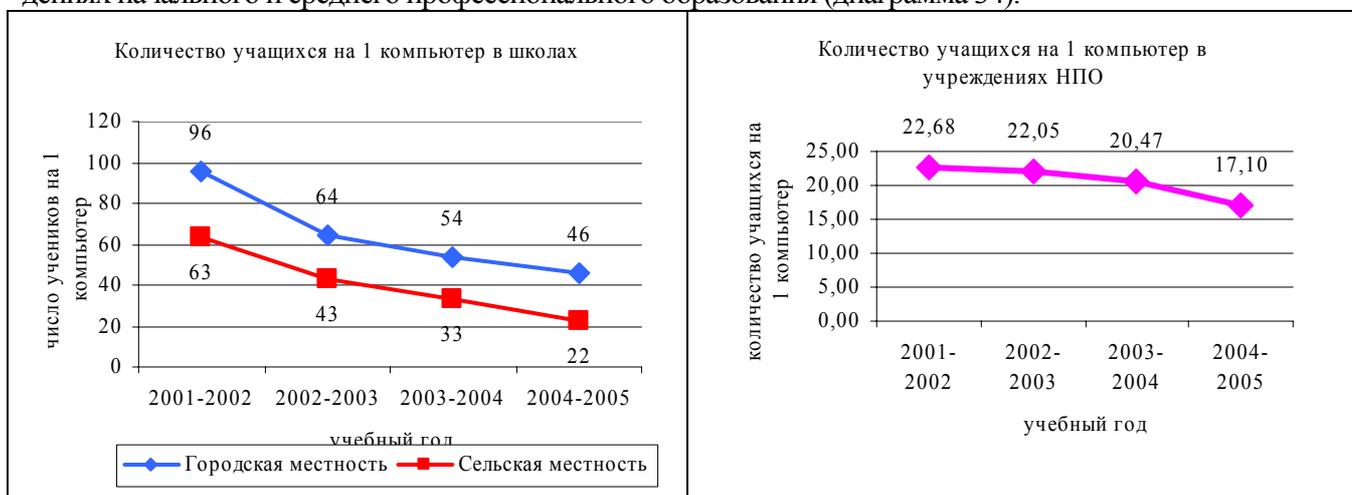


Диаграмма 34. Количество учащихся на 1 компьютер в образовательных учреждениях Самарской области

Увеличивается количество общеобразовательных учреждений, имеющих доступ к сети Интернет (диаграмма 35).

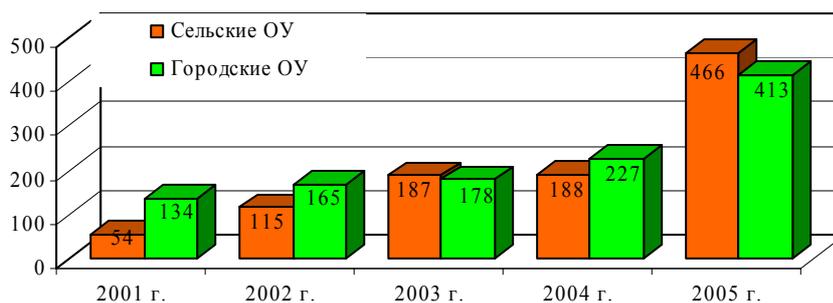


Диаграмма 35. Количество общеобразовательных учреждений, имеющих доступ в Интернет Ежегодно за счет региональных целевых средств пополняется и обновляется учебный фонд библиотек учреждений общего и начального профессионального образования (диаграмма 36).

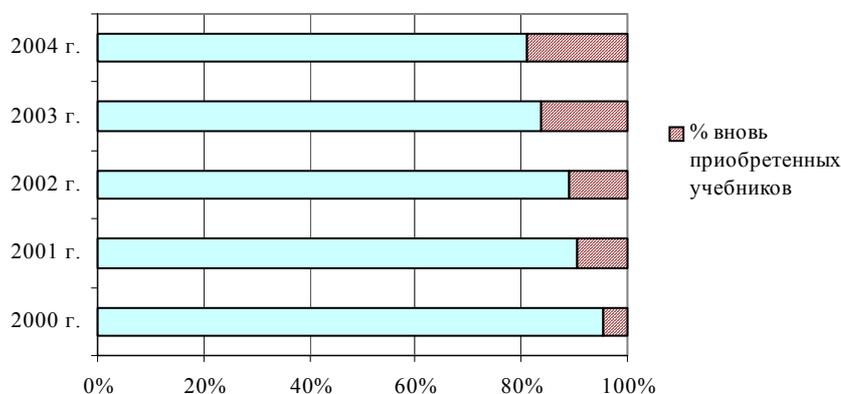


Диаграмма 36. Динамика обновления библиотечного фонда образовательных учреждений Самарской области (%)

В результате, показатель обеспеченности¹⁰ учащихся учебной литературой за счет фондов школьных библиотек в 2004 году составил 54% (что превышает показатель прошлого года на 4%), а в расчете на 1 учащегося в среднем по региону увеличился:

- по основной школе на 3,6 экземпляра
- по старшей школе на 5,9 экземпляра.

В тоже время данный показатель не является однородным для всех территориальных управлений образованием и колеблется от 29 % в Северном управлении (Челно-Вершинский р-н) до 77 % в Северо-Западном управлении (Красноярский р-н). Отмечается его рост и городах Самара и Тольятти, несмотря на то, что основная масса учебников здесь покупается учащимися в личное пользование (диаграмма 37).

¹⁰ Под обеспеченностью учащегося учебниками понимается процент имеющихся в его распоряжении учебников (выданных из школьного библиотечного фонда, приобретенных на родительские средства и др.) от количества необходимых для обучения по реализуемым школой образовательным программам

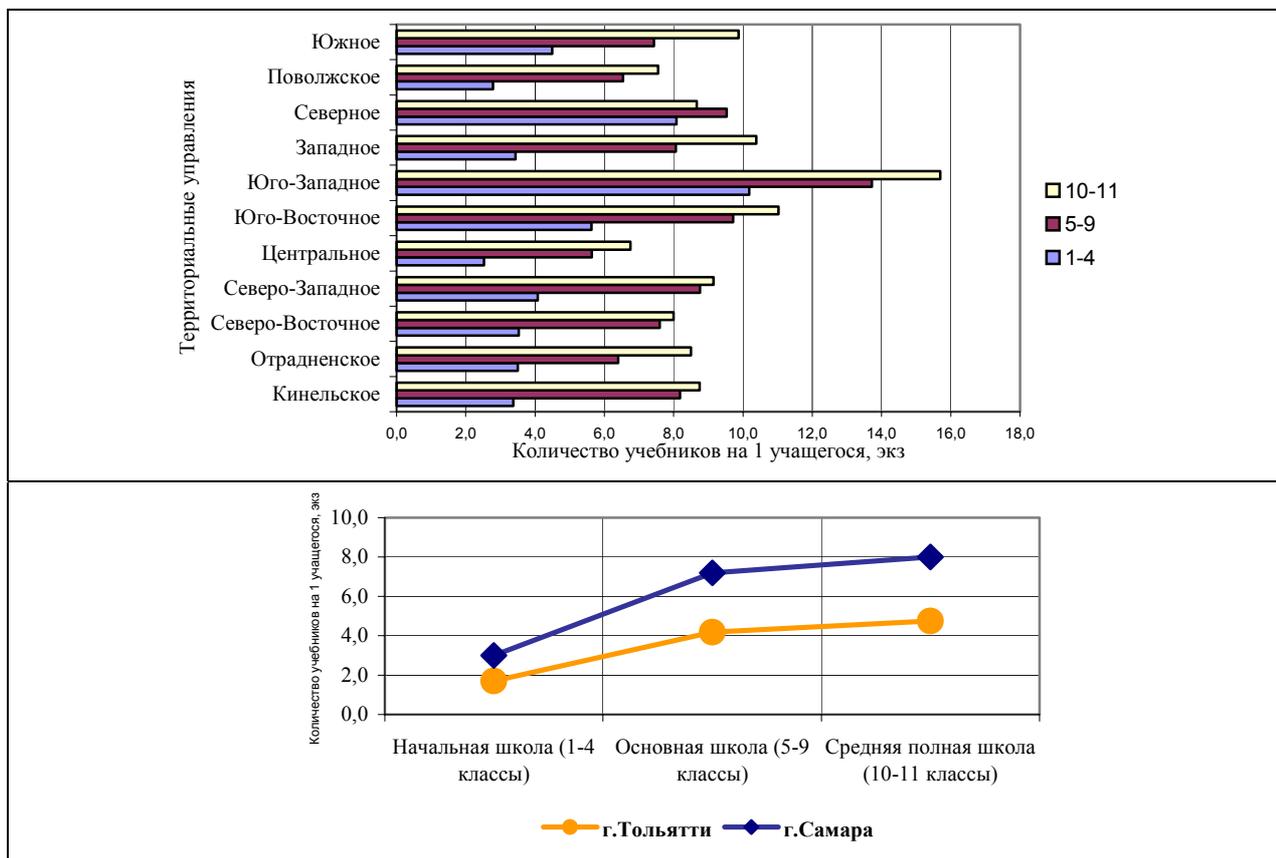


Диаграмма 37. Среднее количество учебной литературы на одного учащегося

За счет регионального и муниципального бюджетов ведутся работы по модернизации и обновлению школьных зданий, учебных кабинетов, лабораторий и мастерских учреждений начального и среднего профессионального образования, учреждений дополнительного профессионального образования. Так за последние три года было построено 9 новых зданий и реконструировано 8 образовательных учреждений (общеобразовательных школ, школ-интернатов, ресурсных центров, центров дополнительного образования и др.). Во всех общеобразовательных учреждениях в сельской местности в рамках региональной целевой программы построены или реконструированы тёплые санитарно-технические узлы.

Это позволило:

- сократить долю школьных зданий (от общего количества), находящихся в аварийном состоянии (диаграмма 38);

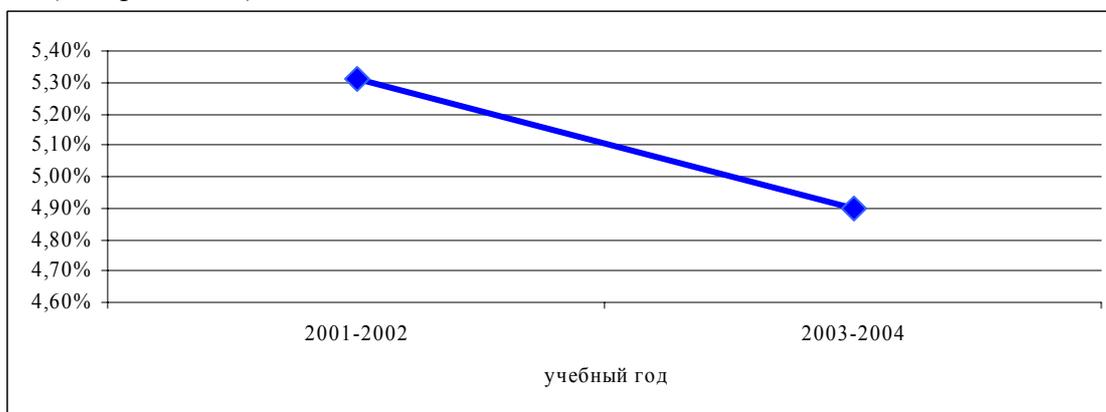


Диаграмма 38. Доля школьных зданий, находящихся в аварийном состоянии (в % от общего количества)

- сократить долю недостающих помещений (от общего количества имеющихся соответствующих помещений) (диаграмма 39).

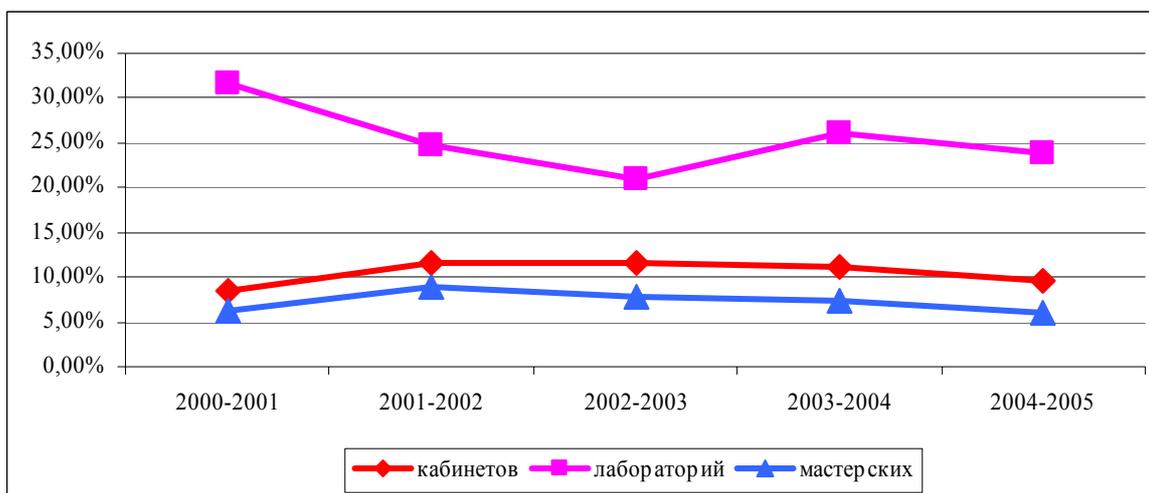


Диаграмма 39. Доля недостающих помещений в учреждениях НПО (в % от общего количества имеющихся соответствующих помещений)

Заключение

Интенсивное социально-экономическое развитие Самарской области потребовало модернизации образовательного комплекса региона, в основу которой было положено:

- обеспечение качественного образования,
- формирование открытости и доступности образовательных услуг,
- справедливое и эффективное использования ресурсов.

Реструктурирование сети городских и сельских образовательных учреждений привело к созданию инфраструктуры, обеспечивающей предоставление качественных образовательных услуг населению в условиях демографического кризиса.

Изменение форм и методов организации обучения за счет внедрения современных образовательных технологий (в частности, проектного метода, здоровьесберегающих технологий, интеграции учащихся с отклонениями в развитии) позволяет системе образования удовлетворять в большей мере потребности учащихся.

Изменения системы дополнительного образования связаны, прежде всего, со стремлением расширить спектр предоставляемых образовательных услуг.

Результаты Единого Государственного Экзамена как «внешней» оценки результатов деятельности системы говорят о наметившейся тенденции увеличения равенства доступа к образованию.

В системе образования Самарской области идет активная работа по формированию механизмов информационного сопровождения ее деятельности, что позволяет удовлетворять информационные потребности заинтересованных группы пользователей (родителей, работодателей, СМИ и т.д.).

Рост и обновление материально-технической базы системы образования региона, повышение квалификации работников образования позволяет говорить о качественных изменениях, происходящих с региональными образовательными ресурсами. В то же самое время внедрение нормативно-подушевого бюджетного финансирования образовательных учреждений, формирование системы управления на основе образовательных округов, реструктурирование сети городских и сельских образовательных учреждений, а также создание ресурсных центров в общем и начальном профессиональном образовании обеспечивает «справедливое» распределение и эффективное использование системой финансовых, кадровых и материально-технических ресурсов.

В тоже время, как показывают результаты анализа, приоритетными направлениями дальнейшего развития: образовательного комплекса региона являются:

- совершенствование организационных механизмов (структуры сети, форм и методов обучения), обеспечивающих открытость и доступность образования для населения;
- развитие экономических механизмов (системы нормативно-подушевого нормативного финансирования образовательных учреждений), обеспечивающих справедливое распределение и эффективное использование ресурсов.
- изменение содержания образовательных услуг, предоставляемых населению в соответствии с потребностями социально-экономического развития региона.

Таблица 1

Основные показатели социально-экономического развития Самарской области

п/п	Индикатор	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
1	Численность населения (чел.)	3294600	3279300	3239700	3235700	3217600
2	Доля сельского населения (процент)	19,6	19,6	19,4	19,4	19,4
3	ВРП на душу населения (тыс.руб.)	47,15601	61,83466	73,2	85,2	n
4	Среднедушевые доходы населения (руб.)	n	n	4131	5492	7156

Таблица 2

Структура сети по типам и видам учреждений (единиц)

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
I.	Общее число учреждений:	965	933	923	884	859
A.	Государственных дневных общеобразовательных учреждений всего, в том числе:					
1.	Начальных (1 ступень)	39	33	36	33	28
1.1	из них образовательные учреждения для детей дошкольного и младшего школьного возраста	24	22	23	25	22
2	Основных (I-III ступени)	186	167	170	148	140
3	Средних (полных) (I-III ступени), в том числе:	708	704	688	676	665
3.1	III ступень (10-11(12) классы)	n	n	n	1	1

3.2	Общеобразовательных учреждений с углубленным изучением различных предметов	57	48	51	48	47
3.3	Гимназий	16	16	17	17	17
3.4	Лицеев	25	26	26	25	25
3.5	Кадетских учреждений	1	m	m	M	1
4	Образовательных учреждений для детей с ограниченными возможностями	29	27	27	25	25
5	Учебно-воспитательные учреждения для детей с девиантным поведением	2	2	2	2	1
6	Санаторно-лесные школы – всего	1	m	m	m	m
6.1	Начальных	m	m	m	m	m
6.2	Основных	m	m	m	m	m
6.3	Средних (полных)	1	m	m	m	m
7	Школы-интернаты	9	9	9	9	12
В.	Государственных вечерних образовательных учреждений	30	27	21	15	16
П.	Негосударственных дневных общеобразовательных учреждений	n	n	n	n	n

Таблица 3

**Распределение школ по численности учащихся
(в процентах к общей численности школ соответствующего типа)**

п/п	Индикатор	2000-2001	2002-2003	2004-2005
1	Начальных			
1.1	До 10 чел.	12,8	12,8	10,7
1.2	10-14	10,3	11,1	3,6
1.3	15-20	5,1	5,6	10,7
1.4	21-29	23,1	19,4	7,1
1.5	30-40	12,8	13,9	3,6
1.6	41-60	2,56	n	n
1.7	61-100	12,8	25,0	25,0

1.8	101-180	7,7	8,3	17,8
1.9	181-280	7,7	5,6	10,7
1.10	281 и более	5,1	8,3	10,7
2	Основных			
2.1	40 и менее	11,8	11,2	17,7
2.2	41-100	63,9	67,1	62,1
2.3	101-200	14,5	14,7	10,7
2.4	201-280	4,3	2,4	2,9
2.5	281-400	1,6	2,4	4,3
2.6	401-640	2,7	1,8	2,14
2.7	641 и более	1,1	0,6	n
3	Средних полных			
3.1	100 и менее	5,6	5,5	7,5
3.2	101-200	22,1	23,6	22,6
3.3	201-280	8,8	8,9	7,8
3.4	281-400	9,8	8,6	10,5
3.5	401-640	13,3	14,9	19,9
3.6	641 и более	40,5	38,5	31,7

Таблица 4

Распределение обучающихся по типам и видам учреждений, по формам собственности (чел.)

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
I	Численность обучающихся по: типам и видам учреждений:					
1	в начальных школах	2639	3383	3410	3680	3446
1.1	из них в образовательных учреждениях для детей дошкольного и младшего школьного возраста	1507	1590	1881	2005	1963
2	в основных школах	18784	15870	15260	18763	12246
3	в средних (полных) школах в том числе:	396741	381011	360281	329692	314399

3.1	в школах III ступени (10-11 (12) классы)	n	n	n	363	301
3.2	в общеобразовательных учреждениях с углубленным изучением различных предметов	35157	43372	36539	32798	37254
3.3	в гимназиях	12461	12919	13212	13504	13107
3.4	в лицеях	16495	16962	16666	15485	15071
3.5	в кадетских учреждениях	572	m	m	m	361
4	в учреждениях и классах для детей с ограниченными возможностями здоровья в том числе:	10893	10966	9952	8796	7626
4.1	в классах	5757	5838	4883	4109	3039
5	в учебно-воспитательных учреждениях для детей с девиантным поведением	83	62	74	80	60
6	Школы-интернаты	2042	2318	2221	1518	2671
7	Вечерние школы	7920	5973	4159	3232	3700
II	Формам собственности (чел.)					
1	Численность учащихся в негосударственных школах	2400	2400	2600	2474	2608

Таблица 5

Распределение обучающихся по формам обучения и программам (чел.)

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Дневное (чел.)					
1.1	1-3 (4) классы	113842	112874	110756	113408	113728
1.2	5-9 классы	243306	224729	205495	180177	161552
1.3	10-11 (12) классы	61016	62661	62700	58550	54811
2	Вечернее (чел.)	7920	5973	4159	3232	3700
3	Формы обучения					
3.1	Экстернат	302	393	481	392	163
3.2	Семейное образование	20	53	60	84	73
3.3	Индивидуальное на дому	2022	3949	2674	2824	4729

Таблица 6

Доля учащихся, обучающихся в форме экстерната, семейного образования, индивидуально на дому, к общей численности учащихся (%)

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
	Доля учащихся, обучающихся в форме					
1	Экстерната	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
2	Семейного образования	0,5	0,9	0,7	0,8	1,4
3	Индивидуально на дому	0,0	0,01	0,02	0,02	0,02

Таблица 7

Охват учащихся программами профессиональной и допрофессиональной подготовки (в процентах к общей численности учащихся)

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Охват учащихся программами профессиональной и допрофессиональной подготовки в рамках программ полного среднего образования	33,7	35,6	35,1	36,1	29,8
1.1	в том числе в общеобразовательной школе	25,5	25,7	25,5	23,2	17,4

Таблица 8

Потери в системе - коэффициент выбытия (в процентах к общей численности учащихся)

п/п	Индикатор	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Доля учащихся, выбывших из образования-всего, в том числе	6,8	7,1	6,7	7,2
1.1	В 1-3(4) классах	7,5	7,4	7,2	7,1
1.2	В 5-9 классах	6,6	7,2	6,6	7,3
1.3	В 10-11(12) классах	6,1	6,2	6,4	7,2

Таблица 9

Распределение учащихся, выбывших из общего образования, по основным причинам выбытия
(в процентах к общей численности учащихся)

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Распределение выбывших из общего образования по основным причинам выбытия – всего, в том числе:	2,3	2,4	2,5	2,4	2,9
1.1	доля выбывших в группы учреждений НПО, не осуществляющих общеобразовательную подготовку	0,5	0,2	0,2	0,7	0,3
1.2	доля исключенных из общеобразовательных учреждений (по неуспеваемости и за недостойное поведение)	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3
1.3	доля переведенных в специальные учреждения и колонии	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4
1.4	доля поступивших на работу и не продолжающих обучение	0,9	1,2	1,5	1,3	1,4

1.5	доля выбывших, которые не работают и не учатся	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4
-----	--	-----	-----	-----	-----	-----

Таблица 10

**Доля выпускников, перешедших на следующую ступень образования
(в процентах к численности учащихся, окончивших предыдущую ступень образования)**

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Доля выпускников основного общего образования, перешедших на следующую ступень образования:					
1.1	среднее полное образование	66,6	66,2	63,3	61,5	60,8
1.2	начальное профессиональное образование	18,9	19	19,6	18,9	17,2
1.3	среднее специальное профессиональное образование	14,5	14,8	17,1	19,6	22
2	Доля выпускников, имеющих полное среднее образование, продолживших образование по программам:					
2.1	начального профессионального образования	7,9	7,1	6,5	4,6	3,6
2.2	среднего профессионального образования	28,3	24,6	23,5	25,6	22,1

Таблица 11

Уровень и доступность общего и дополнительного образования

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Коэффициент повторного обучения – доля второгодников по ступеням – всего, в том числе (%):	m	0,9	1	0,8	0,7
1.1	Начальное	m	0,7	0,8	0,5	0,5
1.2	Основное общее	m	1,2	1,3	1,1	1

1.3	Полное среднее	m	0,2	0,5	0,2	0,2
2	Доля учащихся в школах повышенного уровня – всего (%)	16,3	19,2	18,4	18,7	20,9
2.1	городские поселения	20,5	23,9	23,2	23,3	26,5
2.2	сельская местность	1,7	2,8	1,7	2,1	1,7
3	Охват учащихся дополнительным образованием (в процентах к общей численности учащихся государственных дневных общеобразовательных школ)	59,4	67,5	71,4	80,5	81,1
4	Доля занимающихся дополнительным образованием на базе учреждений общего образования – всего (в процентах от общего числа учащихся)	41,7	45,1	45,1	40,1	38,9
5	Охват учащихся школьной кружковой работой – всего (в процентах от общего числа учащихся)	42,5	45,7	49	53,7	54,9
5.1	в т.ч. охват учащихся школьной кружковой работой в сельской местности - всего (в процентах от общего числа учащихся в сельской местности)	64,7	68,9	69,8	78,5	73,8
6	Доля средств от реализации платных дополнительных образовательных услуг (в процентах от суммы внебюджетных доходов)	n	n	n	n	33,2

Средний балл ЕГЭ в территориях Самарской области

Территория	Предмет					
	<i>математика</i>			<i>русский язык</i>		
	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2002-2003	2003-2004	2004-2005
г. Самара	53,8	53,8	53,2	51,8	52,6	54,7
г. Тольятти	49,1	49,1	50,1	48,1	49,4	53,2
Юго-Западное управление	52,5	51,4	51,8	47,4	48,5	51,9
Отраденское управление	48,8	51	50,2	47	50	53,4
Северо-Восточное управление	49,7	51,7	50,4	46,9	48,2	51,5
Южное управление	51,3	54,2	52,2	44	46,1	48,9
Юго-Восточное управление	49,8	49,2	50,6	49	47,5	51,8
Кинельское управление	57,7	54,8	52,2	47,4	46,8	50,7
Поволжское управление	52,7	54,8	54	52,1	52,4	54,1
Северное управление	53,7	54,1	51,9	49,3	50,1	52,6
Северо-Западное управление	50,8	53,7	49,9	47,8	49,8	50,5
Центральное управление	48,5	49,9	50,7	47,9	49,9	52,5
Западное управление	49,1	49,8	48,2	48,5	51,3	51,9

ИТОГО по Самарской области	51	51,4	51,4	50	50,3	53
-----------------------------------	-----------	-------------	-------------	-----------	-------------	-----------

Таблица 13

Средний показатель уровня обученности учащихся общеобразовательных учреждений Самарской области по результатам государственной аттестационной экспертизы (%)

Территория	Предмет							
	<i>математика</i>				<i>русский язык</i>			
	начальная школа		основная школа		начальная школа		основная школа	
	2003-2004	2004-2005	2003-2004	2004-2005	2003-2004	2004-2005	2003-2004	2004-2005
Северное управление	78	66	74	62	62	62	52	54
Северо-Восточное	79	n	62	54	60	n	59	38
Северо-Западное управление	74	66	55	67	54	59	49	54
Центральное управление	76	88	58	65	60	70	44	55
Западное управление	84	73	70	52	75	58	63	50
Южное управление	70	62	55	53	58	53	51	49
Юго-Восточное управление	75	n	57	n	61	n	51	n
Юго-Западное управление	77	100	57	70	59	95	53	76
Отраденское управление	71	83	55	53	58	56	46	46
Поволжское управление	n	90	51	72	n	74	55	59
Кинельское управление	78	57	60	42	61	57	57	51
г. Самара	82	82	65	66	64	67	54	59
г. Тольятти	79	82	68	65	65	66	58	52
ИТОГО по Самарской обл.	78	81	63	63	62	66	54	57

Учебный год	<i>математика</i>		<i>русский язык</i>	
	начальная	основная	начальная	основная
2002-2003	82	64	69	59
2003-2004	78	63	62	54
2004-2005	81	63	66	57

Состояние школьных зданий и условия обучения школьников (общее образование)

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Доля учебных заведений (в % от...)					
1.1	- требующих капитального ремонта	n	35,8	n	39,4	n
1.2	- находящихся в аварийном состоянии	n	5,3	n	4,9	n
1.3	- имеющих все виды благоустройства	n	81,2	n	76,9	n
2	Доля учащихся, обучающихся в школах (%)					
2.1	- требующих капитального ремонта	n	28,8	n	40,8	n
2.2	- находящихся в аварийном состоянии	n	3,1	n	4,3	n
2.3	- имеющих все виды благоустройства	n	100,4	n	88,9	n
3	Доля учебных заведений, ведущих занятия в 2 и 3 смены (%)	165,7	182,6	155,2	162,2	161,6
4	Доля учащихся во 2-ю и 3-ю смены (%)	20,5	18,6	15,9	13,9	11,1
4.1	- в т.ч. во 2-ю смену	20,2	18,6	15,9	13,9	11,1
5	Учебная площадь школ в расчете на 1 учащегося	0,0	3,6	0,0	3,9	0,0
6	Средняя численность обучающихся в школах всего, в т.ч.: (чел.)	458	452	433	421	405
6.1	городская местность	789	760	726	680	639
6.2	сельская местность	266	258	251	233	238
7	Наполняемость класса всего	22	18	21	22	23
7.1	городская местность	26	26	25	25	25
7.2	сельская местность	14	14	13	13	13
8	Доля вакансий в штате преподавателей всего (%)	2	2,7	2,1	2,3	1,9
	в т.ч. по предметам					
8.1	русский	0,7	0,9	0,6	0,8	0,7
8.2	математика	0,4	1	0,5	0,6	0,6

8.3	иностранн	4,6	5	4,3	3,5	2,9
8.4	ИКТ	5,2	5,3	4,6	6,4	3,7
9	Доля учащихся, пользующихся горячим питанием (%)	n	97,2	n	73,5	n
10	Численность учащихся в расчете на 1 компьютер (чел.)					
10.1	городская местность	m	96	64	54	46
10.2	сельская местность	m	63	43	33	22
11	Количество школьных учебников в библиотеках в расчете на 1 учащегося (единиц)					
11.1	начальная школа (1-4 классы)	m	m	3,2	3,8	4,3
11.2	основная школа (5-9 классы)	m	m	4,3	6,7	7,9
11.3	старшая школа (10-11 классы)	m	m	3,1	7,6	9

Таблица 15

Кадровое обеспечение общего образования

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Доля преподавателей с высшим образованием в 5-11 классах (%)	90,1	90,1	90,4	91,4	92,6
2	Доля преподавателей со средним специальным и высшим образованием в 1-4 классах (%)	96,1	96,3	95,2	96,2	96,3
3	Доля преподавателей со стажем педагогической работы более 10 лет (%)	70	72,7	73,1	76,6	78,9
4	Доля преподавателей-мужчин (%)	11,9	11,6	12,2	10,8	10,7
5	Доля преподавателей пенсионного возраста (%)	9,5	9,3	10,9	12,6	13,9

Таблица 16

Социальное положение и нагрузка педагогов общего образования

п/п	Индикатор	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Соотношение средней зарплаты преподавателя:				
1.2	со средней по экономике	m	m	m	4,9
1.3	с ВРП на душу населения	m	m	m	384,9
2	Соотношение учащихся и преподавателей всего, в т.ч.:	13,2	13,0	12,5	12,4
2.1	в 1-3(4) классах	19	18,7	19,9	20,7
2.2	в 5-11 (12) классах	12,7	12,1	11,7	11

Таблица 17

Финансовые ресурсы в расчете на учащегося (в фактических ценах, рубли)

п/п	Индикатор	2002	2003	2004
1	Стоимость текущего содержания 1 ребенка в дошкольных образовательных учреждениях (руб.)	11083	12061	15565
2	Стоимость текущего содержания 1 учащегося в общеобразовательных учреждениях (руб.)	5397	6083	7983
3	Стоимость содержания 1 учащегося в учреждениях начального и среднего профессионального образования (руб.)	9520	11607	16181

4	Стоимость текущего содержания 1 учащегося в учреждениях дополнительного образования (руб.)	1043	1229	1467
---	--	------	------	------

Таблица 18

Уровень и доступность начального профессионального образования

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Коэффициент выпуска (отношение выпуска к численности населения в соответствующем возрасте – 17-и летних) (%)	n	n	n	n	24,2
2	Доля учащихся выпускного курса, получивших разряды выше установленных (%)	23	26,2	19,5	16,3	17,1
3	Доля учащихся выпускного курса, получивших разряды ниже установленных (%)	1,5	1,5	2,4	2,3	3,4
4	Доля выпускников дневных учреждений, не получивших аттестат о полном среднем образовании (%)	21,4	19,3	14,7	14,6	13,1
5	Доля выпускников НПО, поступивших в учреждения (%):					
5.1	среднего специального профессионального образования	3,7	6,7	4,7	6,5	6,4
5.2	высшего профессионального образования	25,6	41,4	37,5	44,8	43
6	Доля выбывших учащихся в % к численности обучающихся (%)	11,1	20,4	23,3	25,7	24,2
7	Число выпускников, которым предоставлено свободное трудоустройство в расчете на 1 вакансию рабочих на рынке труда	0,04	0,02	0,02	0,02	m
8	Число безработных-выпускников НПО в расчете на 1 вакансию рабочих на рынке труда	0,03	0,02	0,03	0,03	m
9	Доля безработных выпускников учреждений НПО в общей численности безработных (%)	0,2	0,3	0,4	0,5	m
10	Доля безработных-выпускников учреждений НПО в выпуске рабочих учреждениями НПО (%)	3	2	3	2,8	m

Таблица 19

Кадровое обеспечение начального профессионального образования

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Доля инженерно-педагогических работников с высшим образованием (%)	57,3	56,9	57,6	57	57,6
2	Доля мастеров с высшим инженерно-педагогическим образованием (%)	3,7	4,5	7,5	5,6	5,4
3	Доля мастеров со средним специальным индустриально-педагогическим образованием (%)	22,2	18,5	16,8	17,3	18,9
4	Доля вакансий в штате педагогических работников (%)	29,5	30,3	28,2	29,7	30,5
4.1	в т.ч. мастеров	43,7	46,2	44	45,8	44,7
5	Коэффициент выбытия кадров (%)	14,2	14,9	10,7	10,8	11
5.1	в т.ч. мастеров	14,2	15,8	11,1	11,3	11,5

Таблица 20

Условия обучения учащихся начального профессионального образования

п/п	Индикатор	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005
1	Доля недостающих помещений от общего количества имеющихся соответствующих помещений (%)					
	кабинетов	8,5	11,6	11,7	11,1	9,6
	лабораторий	31,7	24,7	21,1	26,1	23,8
	мастерских	6,3	8,8	7,8	7,3	6,1
2	Обеспеченность общежитиями (%):					
	доля мест в общежитии, занятых под проживание учащихся от проектного числа мест	37,8	38,2	34,3	35	33
	доля учащихся, проживающих на частных квартирах от числа мест в общежитии, не занятых под проживание учащихся	7,7	13,2	13,2	10,3	10,5
3	Обеспеченность питанием: доля обучающихся в учреждениях НПО, пользующихся горячим питанием (%)	59,5	63,4	63,4	66,5	71,4
4	Численность учащихся в расчете на 1 инженерно-педагогического работника	14,1	14,3	14,5	16,1	16,5
5	Численность учащихся дневных учреждений НПО в расчете на 1 компьютер (чел.)	22,9	22,7	22,1	20,5	17,1
6	Распределение принятых в дневные учреждения по уровню образования (доля в общей численности принятых) (%):					
6.1	на базе основного общего	60,8	67,5	70,9	70,2	67,9
6.2	на базе полного среднего	15,9	15,4	13,9	12,3	9,7
6.3	не получающие полного среднего образования	13,4	14,3	11,9	14,4	18,8
7	Распределение принятых учащихся в дневные учебные заведения по продолжительности программ обучения (доля в общей численности принятых) (%):					
7.1	Короткие - до 1 года	14,8	14,3	12	12,1	8,8
7.2	Свыше 1 года до 2 лет включительно	12,9	13,9	12,6	14,1	19,2
7.3	Свыше 2 лет до 3 лет включительно	51,6	56,7	55,3	57	55,1

7.4	Свыше 3 лет	10,6	12,3	16,8	13,7	13,4
8	Численность учащихся общеобразовательных школ, обученных в учреждениях НПО (чел.)	3791	3192	3696	3354	3435
8.1	% от численности учащихся школ	1,3	1,1	1,4	1,4	1,6